

2025年度 文学部  
自己推薦入学試験

外国語試験（講義理解力試験）

科目

英語

※ 注 意

試験時間は、10:20～11:20（60分）です。

## 2025年度 文学部自己推薦入学試験

### 外国語試験（英語） 問題用紙

映像講義を視聴して、以下の問いに答えなさい。（各 10 点）

Q1. What does the speaker first ask the audience about?

1. The expected cost for a family's luxury dinner
2. The expected cost for a family's luxury shopping trip
3. The expected cost for a piece of luxury dinnerware
4. The expected cost for a set of luxury dinnerware

Q2. What does the speaker say the first set of dinnerware includes?

1. 4 dinner plates, 4 soup/salad bowls, and 4 dessert plates
2. 4 dinner plates, 8 soup/salad bowls, and 16 dessert plates
3. 6 dinner plates, 6 soup/salad bowls, and 6 dessert plates
4. 8 dinner plates, 8 soup/salad bowls, and 8 dessert plates

Q3. Why does the speaker talk about a set of dinnerware with some broken items in it?

1. To show how customers are willing to pay a lot of money for what they like
2. To show how customers behave in reasonable ways when buying things
3. To show how customers can be influenced by negative information
4. To show how customers have an intuitive capacity to choose good products

Q4. According to the speaker, why did the participants rate Tim's academic achievement significantly higher than Tom's?

1. Because Tim has many other responsibilities in addition to studying
2. Because Tim studies much longer than Tom does
3. Because Tom's many activities "dilute" the value of what Tim does
4. Because Tom's many activities "dilute" the value of relevant information

Q5. According to the speaker, what is the "non-diagnostic information"?

1. Pieces of information that are not relevant to the evaluation process
2. Pieces of information that are too difficult to use
3. Pieces of information that help improve the decision-making process
4. Pieces of information that have different meanings than are expected

問題は次のページに続きます。

## 2025年度 文学部自己推薦入学試験

### 外国語試験（英語） 問題用紙

Q6. Where did the speaker first see the advertisement for a medicine?

1. At a friend's house
2. At home
3. In a hotel room
4. On an airplane

Q7. What is required by FDA regulations (the rules set by the Food and Drug Administration) at the end of a medicine ad?

1. A detailed explanation of the drug's benefits
2. A list of the drug's side effects
3. Instructions on how to use the drug
4. The price of the drug

Q8. According to the speaker, how were the participants' risk assessments affected when they were shown both minor and major side effects?

1. They estimated the risk to be higher.
2. They ignored the risk of minor side effects.
3. They perceived the overall risk as lower.
4. They showed no change in their perception of the risk.

Q9. How did the participants who saw ads with only major side effects evaluate the drug compared to those who saw ads with both major and minor side effects?

1. There was no difference in how willing both groups were to purchase the drug.
2. They were less willing to purchase the drug.
3. They were more willing to purchase the drug.
4. They were more willing to pay a higher price for the drug.

Q10. What does the speaker emphasize as important for effective communication and influence?

1. Not to repeat the same arguments
2. To add as many arguments as possible
3. To present fewer but stronger arguments
4. To speak with strong emotion

出典:

<[https://www.ted.com/talks/niro\\_sivanathan\\_the\\_counterintuitive\\_way\\_to\\_be\\_more\\_persuasive?subtitle=en](https://www.ted.com/talks/niro_sivanathan_the_counterintuitive_way_to_be_more_persuasive?subtitle=en)>

2025年度 文学部  
自己推薦入学試験

外国語試験

---

科目

ドイツ語

※ 注 意

試験時間は、10:20～11:20（60分）です。



2025年度 文学部自己推薦入学試験  
外国語試験（ドイツ語） 問題用紙

問題： 下記の文章の内容を日本語 10 行以内で要約してください。

著作権の都合上、掲載不可です。

2025年度 文学部  
自己推薦入学試験

外国語試験

科目

フランス語

※ 注 意

試験時間は、10:20～11:20（60分）です。

## 2025年度 文学部自己推薦入学試験 外国語試験（フランス語） 問題用紙

以下の文章を読み、  
各設問に対するご自分の考えをフランス語でまとめてください。

### La “Génération Z”

On définit la “Génération Z” comme un groupe d’individus nés entre la fin des années 1990 et le début des années 2010. La plupart des définitions la font débiter en 1997. De nombreuses études ont tenté de comprendre cette génération. Les événements que la “Génération Z” a vécus expliquent en partie comment elle fonctionne aujourd'hui.

D’abord, les jeunes de la “Génération Z” ont grandi dans un monde très connecté, avec des smartphones et des réseaux sociaux partout (Twitter, Facebook, Tik Tok, etc.). Cela a influencé leur façon de voir et d’interagir avec le monde autour d’eux. Ils ont un nouveau rapport au temps : les réseaux sociaux ont rendu la communication instantanée et ont permis aux gens de réagir et de partager du contenu en un clic. Cette évolution a eu un effet sur le cerveau des jeunes. Au travail, elle préfère des outils de communication rapides comme Slack ou Microsoft Teams. Ils sont meilleurs pour prendre des décisions rapides, mais au détriment de leur capacité à réfléchir calmement et à gérer leurs émotions.

Deuxième conséquence : pour eux, Internet est très important. La “Génération Z” a grandi avec le digital. Ils utilisent Internet pour acheter, s’informer, communiquer et même travailler. Internet a aussi révolutionné l’accès à l’information. La génération Z peut tout trouver en ligne. Beaucoup d’enfants de la “Génération Z” remettent en question leurs parents en recherchant des réponses sur Google. Mais une question se pose : savent-ils bien faire la différence entre la vraie compétence et la simple information trouvée en ligne ?

Enfin, en plus de l’âge, une génération doit aussi être vue dans son contexte historique, qui lui donne une « identité générationnelle ». Par exemple, on parle de la génération qui a vécu la guerre de 1939-1945, de la “Génération 1968”, et aujourd'hui de la “Génération Covid”. Les jeunes de la “Génération Z” ont particulièrement souffert du confinement et de l’isolement social à cause de la pandémie, à un âge où le besoin de contacts et d’activités en groupe est fort. Selon les psychiatres, ils montrent plus de problèmes psychologiques que d’autres groupes d’âge. À cela s’ajoute l’inquiétude face au changement climatique, qui touche fortement les jeunes de la “Génération Z”. Ils veulent travailler dans des entreprises engagées dans des causes comme la planète, l’inclusion et la diversité. Ils veulent savoir pourquoi ils travaillent et quelles sont les valeurs de l’entreprise.

# 2025年度 文学部 自己推薦入学試験

## 専攻(プログラム)別試験

### 日本史学専攻 問題用紙

#### 問題

講義および次の史料を参考とした上で、設問に答えなさい。

倭人在带方東南大海之中依山島为国邑旧百余国漢時有朝見者今使詔所通三十国  
從郡至倭循海岸水行歷韓國乍南乍東到其北岸狗邪韓國七千余里

始度一海千余里至对海国其大官曰卑狗副曰卑奴母離所居絶島方可四百余里土地山險多深林  
道路如禽鹿徑有千余戸無良田食海物自活乘船南北市糶

又南渡一海千余里名曰瀚海至一大国官亦曰卑狗副曰卑奴母離方可三百里多竹木叢林有三千  
許家差有田地耕田猶不足食亦南北市糶

又渡一海千余里至末盧国有四千餘戸濱山海居草木茂盛行不見前人多捕魚鱉水無深淺皆沈没  
取之

東南陸行五百里到伊都国官曰爾支副曰泄謨舩渠舩有千余戸世有王皆統属女王国郡使往來  
常所駐

東南至奴国百里官曰兒馬舩副曰卑奴母離有二万余戸  
東行至不弥国百里官曰多模副曰卑奴母離有千余家

南至投馬国水行二十日官曰弥弥副曰弥弥那利可五万余戸  
南至邪馬壹国女王之所都水行十日陸行一月官有伊支馬次曰弥馬升次曰弥馬獲支次曰奴佳輓  
可七万余戸

(中略)

其年十二月詔書報倭女王曰制詔親魏倭王卑弥呼昔方太守劉夏遣使送汝大夫難升米次使都市  
牛利奉汝所獻男生口四人女生口六人班布二匹二丈以到汝所在踰遠乃遣使貢獻是汝之忠孝我  
甚哀汝今以汝為親魏倭王假金印紫綬裝封付帶方太守假授汝其綬撫種人勉為孝順汝來使難升  
米牛利涉遠道路勤勞今以難升米為率善中郎將牛利為率善校尉假銀印青綬引見勞賜遣還  
今以絳地交龍錦五匹絳地縹栗罽十張綺絳五匹紺青五匹答汝所獻貢直又特賜汝紺地句文  
錦三匹細班華罽五張白絹五十匹金八兩五尺刀二口銅鏡百枚真珠鉛丹各五十斤皆裝封付難升  
米牛利還到錄受悉可以示汝国中人使知国家哀汝故鄭重賜汝好物也

(中略)

其八年太守王頌到官倭女王卑弥呼與狗奴国男王卑弥弓呼素不和遣倭載斯鳥越等詣郡說相攻  
擊狀遣塞曹掾史張政等因齎詔書黃幢拜假難升米為檄告諭之

(後略)

(原典 百衲本(紹熙本系))

問一 右の史料の名称を、漢字で記しなさい。

問二 二～三世紀の東アジアの国際関係を考慮しつつ、当時の倭の状況を説明しなさい。  
問三 倭に存在した「女王国」(女王の都があったとされる国)の所在地に関する議論が、  
江戸時代から現在も続いているが、その国が九州にあったのか、畿内にあったのかによって、  
日本の歴史の解釈にどのような違いが生じるか、説明しなさい。

## 2025年度 文学部自己推薦入学試験

### 専攻（プログラム）別試験 哲学専攻 問題用紙

次の英文は、哲学の認識論における、ある立場について述べたものである。

英文を読んだ上で、以下の問題に答えなさい。

1. 下線部 (1) を日本語に訳しなさい。(配点 15 点)
2. 下線部 (2) を日本語に訳しなさい。(配点 15 点)
3. 下線部 (3) の理由を説明しなさい。(配点 10 点)
4. 下線部 (4) を日本語に訳しなさい。(配点 15 点)
5. 下線部 (5) では、2 つの scepticism の違いが述べられている。その違いはどこにあるのか、説明しなさい。(配点 15 点)
6. あなたは scepticism についてどう考えるか。400 字程度で論じなさい。(配点 30 点)

In a nutshell\*, scepticism is about doubt in that to be sceptical about something is to have doubts about it. Scepticism can apply to lots of different things: one can be sceptical about a person (e.g. the proverbial\* used-car sales person), a topic (e.g. horoscope\* predictions), and even objects (e.g. one might be sceptical that one's clapped-out\* air conditioning is going to last the summer). (1) What these different forms of scepticism have in common is that one is concerned about whether one can rely on the thing in question, whether it is the advice of the used-car sales person, the predictions made by the horoscope, or the effectiveness of the air conditioning. In short, scepticism undermines belief (belief that what the car sales person is telling you is correct, belief that the air conditioning unit will last the summer, and so on), and so this is what we will be focusing upon here.

A certain degree of scepticism is often a good thing. Indeed, we talk about the importance of having a 'healthy scepticism', where this means not simply accepting whatever one is told. Scepticism in this sense is the antidote to gullibility\*, and surely no-one wants to be gullible. Some things warrant scepticism after all. Take the example I just mentioned of horoscopes. (2) These predictions are notoriously problematic in that they are either very specific, in which case they are often wrong, or more often they are so general that they would fit any eventuality, in which case there is no clear sense in which they are ever right. Moreover, we also know that there is no scientific basis for astrology\*—

2025年度 文学部自己推薦入学試験  
専攻(プログラム)別試験 哲学専攻 問題用紙

scientists long ago abandoned astrology in favour of astronomy, which unlike astrology is an accepted scientific discipline\*. (3) So there are excellent grounds for being sceptical about the reliability of horoscopes.

A healthy scepticism can also prevent us from being taken in by those who want to deceive us. For example, since we know that used-car sales people have a motive for wanting us to buy a car at the highest price possible, we know that we should take what they say with a pinch of salt\* and not simply accept it completely at face-value. More generally, if someone we don't know well tells us something that seems at first blush\* to be rather incredible—for example, that the Queen of England has just been arrested for shoplifting\*—then our sceptical instinct should kick in\* to ensure that we don't simply take this testimony on trust. (4) That's not to say that we should never accept incredible testimony of this kind, but only that we should always demand extra grounds in such cases (e.g. we might want to switch on the news to verify this astonishing tale).

But this type of quite specific scepticism can also easily drift into\* something more extreme and generalized. It is scepticism of this kind—what is known as radical\* scepticism—that will be of particular interest to us. For example, what are we to make of the contemporary trend in some aspects of public life to be sceptical about science itself, such as concerning the scientific consensus about human-caused\* climate change? (5) Notice how this kind of scepticism is very different to scepticism about horoscopes. In the latter case, the scepticism is grounded in a belief in the reliability of science. And that seems legitimate precisely because we regard science as being a paradigmatic\* way of getting to the truth about the world around us. But when one is sceptical about science itself, then of course that kind of scepticism cannot be grounded in science. If we reject the authority of science to tell us about the world around us, however, then what will be our basis for belief in this regard? The worry is that a healthy scepticism is here morphing into\* a generalized scepticism that is an entirely different beast.

出典) Duncan Pritchard, *Scepticism: A Very Short Introduction*, Oxford University Press, 2019

出典表記: Duncan Pritchard, *Scepticism: A Very Short Introduction* (c) Duncan Pritchard 2019; Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

注)

\* in a nutshell 手短かに述べると

\* proverbial 評判のある

2025年度 文学部自己推薦入学試験  
専攻(プログラム)別試験 哲学専攻 問題用紙

- \* horoscope ホロスコープ
- \* clapped-out おんぼろの
- \* gullibility 騙されやすさ
- \* astrology 占星術
- \* discipline 学問分野
- \* with a pinch of salt 割り引いて
- \* at first blush 一見したところ
- \* shoplifting 万引き
- \* kick in 働く、作用する
- \* drift into ～に陥る
- \* radical 過激な
- \* human-caused 人為的な
- \* paradigmatic お手本となる
- \* morphing into ～へと形を変える

2025年度 文学部 自己推薦入学試験

専攻(プログラム)別試験

社会学専攻 問題用紙

問題

以下の3つの設問全てに解答してください。

※それぞれの設問への解答の冒頭に必ず「設問1」「設問2」「設問3」と設問番号を書いてください。

設問1 講義をふりかえって、社会の変化が「コミュニケーション・メディア」からどのように説明されていたか、まとめてください。

設問2 マスメディアの特徴について、その長所と短所を、「コミュニケーション・メディア」に着目して説明してください。その際、必ず具体例もあげてください。

設問3 貨幣経済の影響で生じている「社会問題」を、具体例をあげて説明してください。また、あなたが取り上げた「社会問題」に対して、どのような解決策が考えられるか説明してください。



2025年度 文学部 自己推薦入学試験

専攻(プログラム)別試験

心理学専攻 問題用紙

問題

別冊の文章は、心理学者である鈴木光太郎博士による『オオカミ少女はいなかった 心理学の神話をめぐる冒険』（新曜社、2008年初版発行）の「7章 プラナリアの学習実験 記憶物質とマコーネルをめぐる事件」の全文である。これを読み、以下の問いに答えなさい。

- ① 本章で提示されている一五年に及ぶマコーネルらの一連の実験により、三つの重要な発見があったと著者は整理している。そのうち、一つめと二つめの発見について、「どのような発見であり、それがどのような根拠、実験事実に基づいているか」説明しなさい。必要なら、実験に関する図やフローチャート、表などを作成し、分かりやすく提示しなさい。（70点）
- ② 本章で提示されているプラナリアを用いた実験が「心理学」であると言えるのはなぜか。簡潔に述べなさい。（10点）
- ③ 本章で述べられている「記憶物質」とはどのような物質であると言えるか、著者の説明に基づいて解説しなさい。（20点）

解答用紙は三枚用意します。①については二枚用いて、②と③については合わせて一枚で記述しなさい。いずれの解答用紙にも受験番号と名前を書きなさい。その他に、下書き・メモ用紙を三枚用意しますが、そちらを間違えて提出することのないように注意しなさい。

### プラナリアの学習実験

——記憶物質とマコーネルをめぐる事件

記憶はどこにどのようなようにある？

記憶は頭のなかのどこにどのようなように存在するのだろうか。どのあたりかは、大体はわかっている。脳の特定の部位が壊れてしまうと、特定の種類の記憶がなくなるからだ。思い出や知識やことばの意味などは、側頭葉あたりにあるようだ。運動の記憶は小脳である。そして、記憶の固定には、海馬や扁桃核が関係する。おおまかには、そういうことがわかっている。

だが、その形式は、となると、よくわかっていない。ある研究者は、神経細胞（ニューロン）のネットワークこそが記憶の正体で、神経細胞がシナプスを介してどのようにに連絡しあっているかだと言っている。別の研究者は、記憶はなんらかの物質の形でコードされていて、ニューロンに（あるいはニューロン間かもしれないが）しまい込まれていると考えている。あるいは、記憶とはそういうものなのではなく、脳全体が関わる全体的な活動パターンなのだと主張する人もいる。



図7・1 プラナリア  
左側が頭部。McConnell (1974) より。

は、だれに聞いてもわからなかったし、それを知る手がかりもなかった。そういうわけで、プラナリアの実験は結局はほかの研究者がことごとく追試に失敗したのだろう、と思って納得することにした。ところが、どうもそうではないようなのだ。この章では、この問題をとりあげてみよう。

#### プラナリアの条件づけ

プラナリアは、学術的に貴重な生き物だ。自然界では、山のふもとや池とか清流とかの淡水に生息する。体長が数センチの扁形動物であり、渦虫（ウズムシ）とも呼ばれる。実験で使われるのはナミウズムシで（図7・1）、目が2つあって、愛嬌がある（なぜかしら、私たちは目が2つあると親近感を覚えるようだ）。神経も、神経索をなして体中に分布するが、中枢神経（脳）もある。しかし、なんと言っても、プラナリアのおもしろさは、その再生能力だ。身体の一部を切ると、切った端から残りの部分が再生される。トカゲをシッポのところまで切っても、シッポのほうはウンともスンとも言わないが、プラナリアでは、シッポからも頭を含む体全体が再生されるのだ。とはい

80年ほどまえ、ハーヴァード大学の生理心理学者、カール・ラシュリーは、脳のなかに記憶の痕跡（「エングラム」と呼ばれる）を探し求めた。彼は、ネズミに迷路を学習させておいて、（感覚や運動を妨げない範囲内で）大脳皮質のどの部分をとり去ると、学習したことができなくなってしまうか（つまり記憶がなくなってしまうか）を調べた。記憶の損失の程度は、切りとる部分ではなく、その量が関係していた。このことから、ラシュリーは、記憶には皮質の特定部分が関わっているのではなく、全体が関わっている（あるいは運動野と感覚野以外の皮質が等しく関わっている）と考えた。記憶の機能は、特定の皮質に偏在するのではなく、皮質全体に遍在する、というのだ。しかし、その後、ラシュリーの脳の切除のしかたに問題があったのではないかという疑いがもたれ（これもはっきりしないのだが）、彼の結論はどうやら正しくないということになった。現在は、おおまかに見れば、皮質の各部分がそれぞれ異なる機能を担当している（記憶の場合もそうだ）という機能局在の考え方が一般的だ。

1950年代に入ると、記憶の研究には、新たな展開があった。プラナリアという下等とされる生き物を用いて、条件づけの実験が行なわれたのである。そこで発見されたのは、学習されたことが物質（記憶物質と呼ぼう）の形式で記憶されているということであった。そしてこの物質をほかの個体に入れてやると、なんと、学習していないのに、学習したかのような効果があった。さらに、学習した個体を学習しない個体が食べても、同様の効果があった。記憶は食べることができるとのことだ。

このプラナリア実験の話は、一世を風靡した。私の学生時代、心理学の教科書にも図入りで紹介されていた。しかし、ある時気がつくと、この話は、教科書から消えていた。その間に何があつたか

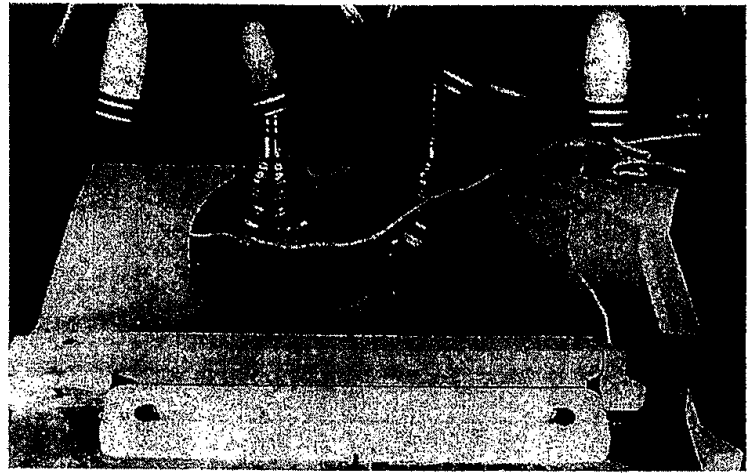


図7・2 マコーネルのプラナリアの条件づけの装置  
プラナリアは手前の透明なプラスチック・チューブのな  
かに入れられる。McConnell (1974) より。

え、再生は生物全般に見られる修復メカニズムである（人間にも多少はある）。プラナリアは、そうした再生のメカニズムを解くカギを提供してくれる価値ある実験生物である。

このプラナリアを使った学習（条件づけ）実験が1953年から始まる<sup>③</sup>。実験をしたのは、ロバート・トンプソンとジェイムズ・マコーネル。テキサス大学の大学院生だった。

図7・2に示したのが、その実験装置だ。大発見をもたらすもになった装置としては、驚くほど単純だ。淡水の入った長さ30センチほどの透明なプラスチックのチューブがあつて、このなかに被験体のプラナリアを1匹入れる。実験者は、なかを動き回るプラナリアを見ていて、プラナリアの体がまっすぐになったら、電気スタンド（2つある）のライトをつける。ライトは3秒間ついている。この3秒のうち最後の1秒間、チューブの両端の間に電気が通される。つまり、明かりがつくと、その2秒後には電気ショックが来る。実

験者は、明かりがついてから電気ショックが来るまでの間に、プラナリアがどのような行動を示すかを観察する。この手続きが何度も繰り返される。

実験のロジックはこうだ。もし明かりがついた直後に電気ショックがくることをプラナリアが学習したなら、プラナリアは、いつもとは違う行動を示すようになるはずである。たとえば、逃げるとか体を縮ませたり曲げたりする行動（嫌悪刺激を避ける時によく見られる反応だ）が頻発するはずだ。もしそのようになれば、プラナリアが明かりと電気ショックの結びつきを学習した、すなわち条件づけが成立したということになるだろう。

マコーネルらは、実験群のプラナリアに、1匹あたり150回の試行を行なつて、最初（前半）の50回と最後（後半）の50回で変化が見られるかどうかを調べた。その結果、前半では逃避・屈曲の反応が平均で14試行で見られたが、後半では8試行ほど増加して、22試行で見られた。一方、明かりがつくが、電気ショックは来ない対照群や、明かりがつくことはなくて、電気ショックが来るだけの別の対照群では、こうした反応が増えることはなかった。このように、照明が電気ショックの予告刺激となったプラナリアでだけ、行動の変化が見られた。これは、条件づけが成立したことを示している。

条件づけの研究は、20世紀の初頭にパヴロフによつて始められた。彼が実験に用いたのはイヌだったが、その後はさまざまな動物で条件づけの実験が行なわれるようになった。1950年代当時、主流の実験動物は、ネズミやハトだった。それゆえ、プラナリアのような無脊椎の、しかもかなり下等な生き物で条件づけが成立するという発見は、驚きをもつて迎えられ、一部には疑いの目で見られた<sup>④</sup>。しかし、いま考えると、プラナリアは立派な神経系を備えているのだから、学習（条件づけ）ができ

てなんの不思議もない。

ある現象のメカニズムをあつかうには、複雑なものより、より単純なものを相手にするのがよい。学習や記憶のメカニズムの基本をさぐるなら、プラナリアは、もつともふさわしい実験動物かもしれない。しかもプラナリアは、体の再生という、とびつきりおもしろい性質を備えている。マコーネルの着眼点は、そこにあった。

### 再生した体に記憶は受け継がれるか

この数年後、マコーネルは、次の段階に進んだ（彼はミシガン大学に移り、学生を教える立場になつていた）。さきほど述べたように、プラナリアの体は再生する。では、一度あることを学習した（つまりその記憶ができたということだ）プラナリアを2つに切つて、その断片から体全体が再生して、2つの個体が生じたとなると、記憶ははたして受け継がれるのだろうか。受け継がれるとすると、どちらにどのように受け継がれるのだろうか。

実験の方法は、まえの実験と同様である。ただし、今回は、確実に条件づけられたプラナリアを使った。連続する25試行中23試行で回避や屈曲が見られたら、その個体を学習した個体とみなす。この個体をお腹のところで、2つに切る。一方から頭部が、もう一方から尾部が再生して、完全な2つの個体になったところで（4週間ほどかかる）、同じ実験を行なつて、最初の学習と同じ基準をクリアするのにどれだけ試行数を要するかを見る。この実験のロジックはこうだ。再学習に同じだけの試行数がかかったとすれば、はじめから学習しているのと同じということだから、学習したことは

まったく覚えていなかったということになる。最初の学習に要した試行数よりも再学習に要した試行数が大幅に減つていれば、それは、学習した内容（記憶）がある程度残つていて、そのため再度の学習が少なくて済んだということになる。

結果は、以下になつた。プラナリアは、最初の学習で基準をクリアするのに、平均で134試行しかかった。これらのプラナリアを2つに切つたもののうち、頭部から尾部が再生した個体では、再学習に平均40試行かかり、尾部から頭部が再生した個体では、43試行しかかった。ところが、切断せずに、いったん学習した（この群では最初の学習に平均185試行を要した）のち、4週間ほど時間をおいて再学習させた個体の場合には（対照群）、再学習に40試行を要した。つまり、切断されて再生した頭部の個体も、尾部の個体も、切断しない場合と同様に、再学習は少ない試行数で済んだのである。もしかすると切断・再生が学習を促進する効果をもっているかもしれないので、念のため、プラナリアを学習せずに2つに切り、再生した2つの個体に学習を行なわせたが、両者とも学習に平均で200試行以上を要した。つまり、実験群で再学習の試行数が短縮されたのは、切断・再生が原因ではなかった。したがって、記憶は確かに、再生された体に受け継がれるのだ。しかも、頭部から再生した個体にも、尾部から再生した個体にも、記憶は受け継がれていた（図7・3）。マコーネルは、この後、プラナリアを3つや4つに切断して再生させる実験を行なつて、その場合にも同様の結果を得た。

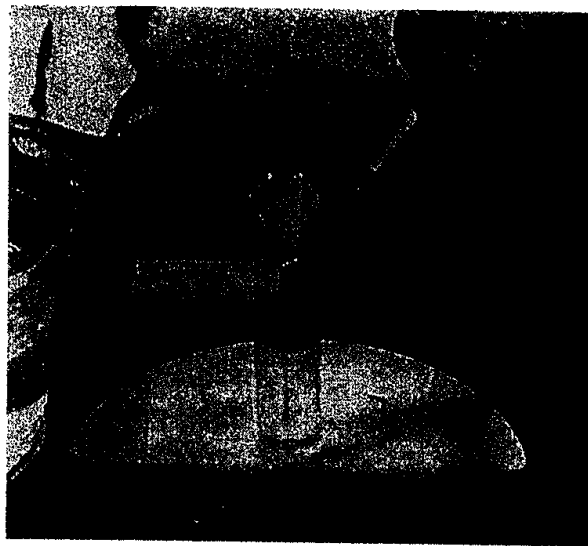


図7・4 プラナリアのT字型迷路の学習実験  
McConnell & Shelby (1962) より。

光の条件づけだけでは芸がない。マコーネルは、おそらくそう考えたのだろう。次に試みたのは、T字型迷路と呼ばれる、もう少し難しい学習課題だった(図7・4)。マコーネルは、Tの字型をしたコースの左右の腕にあたる部分を、一方は明るい色で、もう一方を暗い色で塗った。このコースに水を張り、中央の腕の端にプラナリアをおき、半数のプラナリアを明るい腕のほうに行くように訓練した(残り半数は暗い腕を正解として訓練された)。明るい腕が右にくるか左にくるかは試行ごとにランダムに変えられた。

マコーネルらは、10回の試行中9回明るいほうに行ったら、その個体で学習が成立したとみなした(図7・5)。そしてこの個体を切って、まだ学習していない別の個体にその断片を食べさせたのだ。この食べた個体を、明るい腕のほうに行くように訓練すると、学習していない個体の断片を食べた個体よりも、はるかに少ない試行数で学習が成立した。また、同様の断片を食べさせた別の

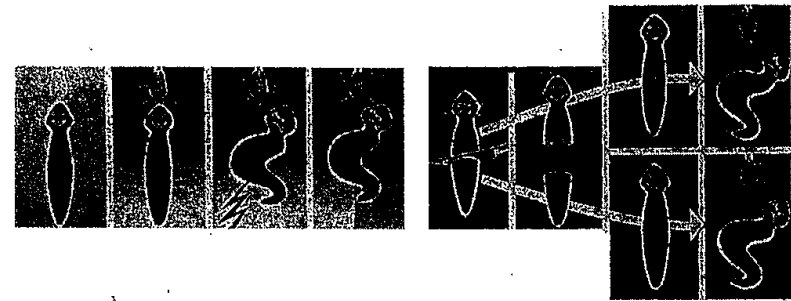


図7・3 プラナリアの再生と記憶の実験の模式図  
Trotter & McConnell (1978) より。

記憶は食べることができる?——プラナリアのカニバリズム

こうした実験結果から言えるのは、記憶の内容がプラナリアの脳だけでなく、体中に貯蔵されているということだ(なにやらラシュリーの脳のなかの記憶の遍在説を連想させる)。この記憶は、体が再生した個体にも受け継がれるということから考えると、化学物質の形で貯蔵されている可能性が高い。であれば、2匹のプラナリアのうち一方を学習させ、次にその体のなかにできた物質をとり出し、学習していないプラナリアの体に入れてやったら、どうなるか。マコーネルは、次にこの可能性を追った。

最初、マコーネルは、学習した個体の体の中にある物質をとり出して、学習していない個体の体の中に入れてやることを考えたが、これは方法的にうまくいかなかった。次に彼が目をつけたのは、プラナリアがもっている共食い(カニバリズム)という性質だった(いつも起こるわけではなく、生育環境が悪いと、起こることがある)。学習した個体を切って断片にしたものを、学習していない個体に食べさせることを思いついたのだ。食べて2日後に、条件づけを始めてみると、少ない試行数で条件づけが成立した。一方、学習していない個体の断片を食べた個体(対照群)では、学習の成立に通常と同程度の



図7・5 プラナリアで実験中のマコーネル T字型迷路にプラナリアを置いていところ。McConnell (1974) より。

個体を、暗い腕のほうに行くように訓練した（つまり、正反対の学習をしたわけだ）場合でも、学習が比較的少ない試行数で成立した（つまり、逆学習にも効果をおよぼした）。一方、明るいほうに行く学習をした個体と、暗いほうに行く学習をした個体の両方の断片を食べさせた場合（すなわち、記憶が矛盾すると考えられる場合）には、学習の成立にはもつとも多くの試行を要した。

## 記憶物質の研究へ

学習したプラナリアに記憶物質ができているとするなら、それはどんな物質だろうか。次にマコーネルは、この問題にとりかかった。

当時、すでにDNAが遺伝情報を担っていることが明らかにされていた（マコーネルがプラナリアで最初の実験を始めたのは、ワトソンとクリックがDNAの二重らせん構造を発見した1953年だ）。その情報を写しとって運ぶ役割をはたすのがDNAに似たRNAだということもわかっていた。マコーネルは、記憶物質の正体がこのRNAなのではないかと推測した。というのは、学習したプラ

ナリアに、RNAの合成を阻害する酵素を入れてやると、学習したことを忘れてしまったからである。マコーネルは、プラナリアを学習させたあと、その個体からRNAを抽出し、そのRNAをまだ学習していない個体の体のなかに入れてみた。すると、この個体は、学習していない個体のRNAを入れた個体よりも、同じ学習課題を速やかに学習できた。ということは、学習の結果、なんらかの情報にRNAの形式で物質として残り、その物質はほかの個体のなかに入れてやっても効果があるということになる。

もしそうなら、これは大発見だ。記憶をほかの個体に移植することが可能だということだからだ。人間で記憶力を高めたり、記憶を移植することができるとしたら、それは役に立つどころか、世のなかをひっくり返してしまいかねないことである。好奇心だけでなく、投機心旺盛な研究者は、そう予感した。マコーネルの研究結果の確認という目的もあったが、それ以上の成果を期待して、いくつもの研究者グループがこのテーマに参入していった。

発見を人間に応用するためには、プラナリアといった生き物で実験するよりも、脊椎動物で、なかでも哺乳動物で実験したほうが、より明確なことが言える。それなら、最適の実験動物がいる。ネズミである。ネズミ（ラットやマウス）は、それまでも学習実験で多用されてきた動物である。こうして、記憶物質の実験には、ネズミが用いられるようになる。

学習や記憶だけでなくまだ心理学の領分だったが、記憶物質の抽出や同定となると、生化学の領分である。それに、被験動物も、プラナリアのように小さな生き物ではなく、ラットやマウスで、しかも膨大な数を用いないと、はっきりした結果を出せないような状況になっていた。マコーネルは、ラッ

トやマウスを使つた実験も始めてはいたが、記憶物質の発見・同定レースは、彼の手のおよぶ範囲を越え始めていた。

### アンガーの実験とスコトフォビン

ラットやマウス（キンギョを用いた研究者もあった）をある課題で訓練し、学習が成立したら、その脳から記憶物質と推定される物質を抽出し、それをほかの個体の脳のなかに入れてやって、同じ課題を訓練してみる。すぐ課題ができるようになれば、それは記憶が転移したということになるだろう。記憶の転移が確認されたら、次の段階では、その物質の同定に進めばよい。それは、マコーネルの言うようにRNAかもしれないし、それとは別種の物質かもしれない。そして次のステップは、その物質を合成して、その効果を調べてみる。このアプローチをとって、ほかの研究者の追従を許さず先頭を切つて走り続けたのは、アメリカのベイラー医科大学の薬理学の教授であつたジョージ・アンガーだつた。

アンガーは、ラットを用いて、彼らに暗所をこわがることを学習させた。ラットは通常は暗がりをおむので、それとは逆のことを学習させたのだ。その時に脳内に生じたと考えられる記憶物質を、彼は「スコトフォビン」と名づけた（スコトとは暗所、フォビアは恐怖症という意味）。この物質は微量ゆえ、たくさんラットを用いないと、一定量を得ることができなかった。彼は、4千匹のラットを用いてスコトフォビンを抽出し、その化学構造を同定し（ペプチドの一種だつた）、合成にも成功した、と発表した<sup>⑧</sup>。こうした研究は、とにかく早い者勝ちだ。レースの先頭に立つたアンガーも、自

分があわよくば、記憶物質の発見・同定者としてノーベル賞を手にすることができないかと思つていた<sup>⑨</sup>。

アンガーの一連の研究のなかで決定的とも言える論文は、1972年に『ネイチャー』誌に掲載された。しかし、5ページの本文のあとに、この論文について懐疑を示す審査者のコメントが9ページにわたつて続いていた<sup>⑩</sup>。これは、異例中の異例である。このことは、この研究がきわめて重要であるのは間違いないが、疑うに足るだけの問題点も多くあるということを示していた。その後、アンガーの実験の追試がいくつもの研究グループによってさまざまに行なわれたが、その結果を確認するにはいたらなかった。しかも、アンガーは、1978年に亡くなつてしまった。（アンガーの研究については、コリンズとピンチの『七つの科学事件ファイル』に詳しい<sup>⑪</sup>。）

しかし、これだけ騒がれた研究テーマなのに、そのあとを継ぐ研究者は現われなかった。いや、おそらくは、騒がれたテーマであるがゆえに、まわりの研究者は、君子危うきに近寄らずという判断を下したのかもしれない。多くの研究が結果を出せないまま消え、テーマそのものも鬼門になつてしまった。だが、この問題については、はっきり否定されているというわけではなく、決着がつかないまま終わっているというのが真相だ。

### 記憶とカニバリズム

心理学者マコーネルに話を戻そう。最初のプラナリアの学習だけだったら、これはかなり専門的な問題である。別の言い方をすると、プラナリアの学習など、一般の人々にとってはどうでもいいよう



な問題だ。しかし、記憶が移植できるということであれば、話は違ってくる。一般の人々も関心を示すし、マスメディアのアンテナにも引かかることになった。

マスメディアは、動物で行なわれた研究の成果を、すぐ人間にあてはめて考えたがる。それは、そうしたほうが一般の人々にとってもわかりやすいからだ。が、半面、大きな誤解を生むものにもなる。プラナリアの研究の場合もそうだった。プラナリアで記憶の移植が可能だということは、人間でもそうしたことができるかもしれないという話に発展した。そして、プラナリアが、ほかの個体を食べてしまうと、教わっていないことまでできるようになった。このことは、知識のある人を食べたなら、その知識を習得するという経験がなくても、その知識を保有できる、というブラックユーモア風の話に転がった。共食いや人食い<sup>カニバリズム</sup>という表現は、マコーネル自身が論文のタイトルとして使っているのだが、これはセンサーショナルで目を引かずにおかなかった<sup>⑩</sup>。当然ながら、マスメディアもこのインパクトのあるキャッチコピーをそのまま用いた。

プラナリアでは、栄養の摂取は<sup>どんじょく</sup>貪食作用によっていて、物質はほぼそのまま体のなかにとり込まれる<sup>⑪</sup>。しかし、人間の場合（ネズミでも同様だが）、かりに記憶物質ができたとしても、それを食べることによって脳内にとり込むことは、不可能でないにしても、きわめて難しい。というのは、その物質が、分解吸収のプロセスを経ながらもとの状態を保ち続け、うまく血液脳関門を通り抜けて脳内に入り込み、適切な部位にたどり着かなければならないからである。（もちろん、アンガールのネズミでの実験のように、その物質を直接脳に入れてやることはできるだろうが）。

カニバリズムということばにその一端がうかがえるように、マコーネルは、学問的な厳格さよりも、

学問的なおもしろさを追う人間だった。彼は、啓蒙的な目的と遊び心から、1959年に『ワーム・ランナーズ・ダイジェスト』と称する雑誌を主宰し始めた。ワーム(worm)は、プラナリアのことである。ダイジェストには、ここでは研究の要約・速報集の意味だけでなく、プラナリアが共食いをして相手を消化するという意味も込められていた。この雑誌には、高校生でもプラナリアの学習実験ができるように解説を載せたり、漫画やジョークも掲載されていた。こうした遊びは、当然、まじめな研究者の多くにはうさんくさいものに映った<sup>⑫</sup>。

### プラナリア実験はどこまで正しいか

章のはじめにも書いたように、1970年代の終わり頃から、マコーネルのプラナリア実験については、だれもなにも言わなくなつた。となると、彼の実験はまったくの誤りだったのだろうか。実はそうではない。以下では、プラナリア実験はどこまでが再現可能か——どこまで正しいと言えるか——を考えてみよう。

15年におよぶマコーネルの研究は、発見が次の発見を呼ぶような形で続いている。だから、発見はひとつではない。重要な発見は次の3点だ。まず、①プラナリアは条件づけることが可能である。次に、②プラナリアの記憶はほかの個体に物質の形で転移しうる。そして、③その記憶物質はRNAらしい。

①から見てゆこう。大発見にいたる研究はどれも、最初は荒削りだ。研究は、ほかの研究者の親切な注意や批判にさらされたり、自分で欠点に気がついたりして、少しずつ磨かれてゆく（もちろん、

磨かれずにゴミ箱行きになるほうが多いが)。マコーネルの場合にも、それが言える。たとえば、マコーネルの実験の追試をする際に、結果の予想を教えた学生と教えない学生に観察させてみたところ、結果が違ってきたという批判があった<sup>13)</sup>。6章で述べた実験者バイアスである。マコーネルは、その後ブラインド法を用いることで、こうした批判をクリアしてゆく。実験手続も洗練され、条件づけの成立の基準を試行中の95%まで上げることに成功する。そして、ほかの研究者のなかにも、プラナリアでの条件づけに成功する者も現われた。

1955年のトンブソンとマコーネルの論文は、最初、疑いの目で見られた。これはしかたない。当時は多くの研究者が、無脊椎動物のような下等な生き物は、学習などせず、反射だけで生きていると考えていたからだ。しかし、さきほども述べたように、プラナリアは学習できる。現在、プラナリアの学習実験は、専門家にとっても標準的な実験になっているし、大学の心理学の学生実験実習であつかわれることもある<sup>15)</sup>。つまり、①は正しかったことになる。現在、学習や記憶のメカニズムを生化学的に探るためによく用いられる動物は、アメフラシや線虫やショウジョウバエといった生き物だ。つまり、いまの学習や記憶の研究は、無脊椎動物のほうが一般的である。時代も変われば変わるものだ。

では、②はどうか。可能性としては、次のようなことも考えられる。光への条件づけの実験の場合、条件づけが成立した個体を食べた個体が条件づけが速やかにできるようになったということとは、最初の条件づけの個体が光に過敏になっただけであって、その過敏さに関係する物質が受け継がれただけなのかもしれない、つまり記憶物質ではない可能性がある、という批判である。マコーネルがT字型

迷路を用いて明るさの弁別学習を試みることにしたのは、こうした批判に応える目的もあった。弁別学習ができるのであれば、それは確かに記憶と言えるからだ。マコーネルのあと、ほかの研究者の多くも、個体間での記憶の転移を確認した。だから、記憶に関係したなにかが受け継がれているとは言える。しかし、それが記憶物質なのか、あるいは記憶になんらかの形で関係する物質なのかはわからない。したがって、②について白か黒かは、なんとも言えない。

では、③はどうか。RNAについてもアンガーのスコトフォビンについても、それが記憶物質かどうか、決着はついていない<sup>16)</sup>。だが、おそらくは記憶物質ではない<sup>17)</sup>。

そもそも、記憶物質とは、なにを指すのだろうか。マコーネルやアンガーの時代には、単純に、学習によって脳(あるいは神経系)のなかに生じた物質だと考えるだけでよかった。しかし、その後(すなわち1970年代以降)、脳のなかで起こっていることが、生化学・分子生物学的に詳しく解明されてくるにおよんで、考え方は一変する。脳のニューロン間のシナプスの信号の伝達には、特定の化学物質が役目を担い、その信号の伝達の抑制には、別の物質が役目を果たしていることがわかってきた。これら、いわゆる神経伝達物質は、現在わかっているおもなものだけでも50種類を越え、それぞれ別の物質を受容するレセプター(これも物質だ)にもさまざまな種類がある。しかも、これらの神経伝達物質の種類は、脳の部位によって作用のしかたが異なる。それだけではない。化学物質について言えば、これらの神経伝達物質の合成や分解に関係する物質(酵素としてはたらく物質)があったり、シナプス間隙に放出されたが使われなかった神経伝達物質を回収するリサイクル専門の物質やレセプターもある。

このように、記憶というものが神経細胞（ニューロン）同士の連絡の状態だと考えるなら、おびただしい種類の化学物質が関係している可能性がある。つまり、「記憶物質」ということは記憶に関する物質のことを指すのなら、数え切れないほどの物質があることになる。とはいえ、そのなかには、記憶の形成や保持に必要な不可欠な物質もあるはずである。実際、最先端の研究の現場では、ある遺伝子を欠失させたマウス（ノックアウト・マウス）に場所の学習をさせると、それが記憶として残らないということを示す研究が行なわれている。つまり、この場合には、その遺伝子が合成を指示している特定のタンパク質が、記憶の形成に中心的な役割を果たしていることになる。この物質を記憶物質と呼ぶなら、そう呼んでもおかしくはない。

1960年代当時、マコーネルらのイメージしていた記憶物質とは、おそらく、生命の情報が4種類の塩基の配列で書かれているDNAやRNAのように、記憶の内容もそうした形式で書かれているというものであった。しかし、記憶の情報は瞬時に使える（あるいは呼び出せる）ものでなければならぬので、DNAと似た形式でそれが可能かと言えば、可能性はきわめて低いだろう。一方、記憶が神経細胞（ニューロン）の状態や細胞同士のシナプスの連結状態だとすると、それは可能かもしれない。このように考えるなら、マコーネルが実験で得た、個体間で記憶を転移できるという結果は、学習によって一方のプラナリアのなかに多量に生産された神経伝達に関わる物質が、他個体のなかでも機能したのかもしれない。いずれにしても、記憶物質を探しにかかったマコーネルと同じようなアプローチは、姿形を変えながら、正統的なアプローチとして、現在も続いている。

#### 連続爆弾魔とマコーネル

最後に、その後マコーネルの身に起こったことを紹介して、この章を終えることにしよう。

マコーネルは、記憶物質の追究が自分の力のおよぶ範囲を越えてしまったということに加えて、研究費が続かなくなり、1971年にプラナリア実験を含む記憶物質の研究を断念した。それに、彼の関心はすでにほかの問題に移りつつあった。<sup>19</sup>

これ以降、彼は、心理学の知識を学生や一般の人々にどう伝えたらよいかを考え、心理学の啓蒙に力を注ぐようになる。1974年には、『人間の行動を理解する』というポップな心理学の教科書を執筆した。<sup>20</sup> この教科書は、各章の冒頭にその章のテーマに関連したSF風の短い物語（マコーネル自身が書いている）を配し、若い読者の好奇心をそそるよう構成されていた。これは、多くの大学の授業で採用されてよく読まれ、版も重ねた。その功績を認められ、マコーネルは、1976年にアメリカ心理学会から教育賞の金賞を受賞している。<sup>21</sup> その一方、テレビなどのメディアにも積極的かつ頻繁に顔を出した。その発言はかなり過激で、視聴者の反感を買うこともあった。

1985年6月15日、マコーネルの自宅に小包が届く。差出人はユタ大学の教授で、新刊の本を送ったので、読んでほしいというハガキが添えられていた。その小包を開けたのは彼のアシスタントだったが、開けた瞬間、轟音とともにまわりのものがすべて吹き飛んだ。爆弾の破壊力からすれば命はなかったかもしれないが、不幸中の幸いで、アシスタントは、片方の腕と腹部を怪我しただけで済んだ。一方、近くにいたマコーネルは失聴した。その聴力は、亡くなるまで回復することがなかった。犯人はその時はわからず、その頃有名人をターゲットにしていた連続爆弾魔なのではないかと推測さ

れた<sup>22</sup>。その5年後の1990年、マコーネルは心臓麻痺で亡くなった。64歳だった。

事件から11年後の1996年に、この小包爆弾を送った容疑者が逮捕される。テッド・カシジンスキー、モンタナ州に住む54歳の男だった<sup>23</sup>。カシジンスキーは、16歳でハーヴァード大学に入学し、25歳で博士号を取得した秀才で、2年ほどカリフォルニア大学のバークレー校で数学の講師をつとめたこともあった。しかし、その後職を転々とするようになり、逮捕の時は、ソーロー風の森の生活をモンタナの田舎で送っていた。

カシジンスキーは、1978年頃から、大学の構内に爆発物をおいたり、研究室あてに小包爆弾を送りつけるということをしていた。3人が死亡し、21人の負傷者が出た。細工をほどこした爆弾を用い（小包の送り方も巧妙だった）、そのターゲットは、彼なりの理由で言動が気に入らない知識人であった。マコーネルは、一般向けの月刊誌の『サイコロジ・トゥデイ』に、犯罪者は行動療法の手法を用いて洗脳して治すべきだ、という記事を書いたことがあった<sup>24</sup>。カシジンスキーがマコーネルをターゲットにしたのは、どうやら、この記事を覚えていたからのようだ<sup>25</sup>。癪にさわる記事だったのに違いない。

カシジンスキーの裁判は、1998年に結審した。裁判のなかで、彼は、自分が精神異常などではなく、正気で一連の小包爆弾の事件を計画し遂行したと、つまり確信犯だと主張した。ほんとうなら死刑になるべきところを、彼は、犯行の動機と手口をすべて明かすことを条件に（司法取引だ）、4回分の終身刑になった。彼は、アメリカのどこかの刑務所で現在も服役中である<sup>26</sup>。

# 2025年度 文学部 自己推薦入学試験

## 専攻(プログラム)別試験

### 学びのパスポートプログラム 問題用紙

#### 問題

資料1、2、3をよく読んだ上で、日本の教育格差(スポーツ機会の格差含む)の諸問題について考えたことを、1000字以上、一六00字以内で論述しなさい。

その際以下の注意事項を守ること。

#### 注意事項

- 1 適切なタイトルを、解答用紙冒頭の「タイトル」欄に記載すること。
  - ・なお、タイトルは資料の一部に関する内容でも良い。
- 2 論述文中で資料の内、最低一つについては言及または引用すること。
  - ・その際に利用した資料を、解答用紙冒頭の「言及した資料」欄に資料番号で記載すること。
  - ・文中で資料に言及、または引用するときには、その資料の番号を明示すること。  
例:「資料1によると・・・」「引用:資料2より」等々
- 3 資料の内容以外に必ず自分の知見や意見を加えること。

#### 資料の説明

- (資料1) 「子どものスポーツ格差―体力2極化の原因を問う―」大修館書店より引用  
(資料2) 「外国人の子ども白書 第2版―権利・貧困・教育・文化・国籍と共生の視点から―」明石書店より引用  
(資料3-①) 多様なルーツ 共に生きるため 朝日新聞2024年3月22日付 記事の一部  
(資料3-②) 外国ルーツの子どもたち 朝日新聞2024年1月21日付記事)

## (4) スポーツ格差とは

ここまで、子どもたちのスポーツをめぐる様々な「差異」を具体的に示してきました。こうした現実実は、いずれも単なる差異として放置してよいものではなく、決して望ましい個性・特性などというものでもありません。それどころか、できる限り是正・縮小の方向へ改善すべき「格差」だと考えます。そのように判断する理由については、次節で詳しく述べることにしますが、これまでも幾度となく使ってきたフレーズ「子どもたちには選択の余地がない」条件や環境によって生じている差異だということがポイントです。そして、子どもたちが自分で選んだわけではないのに、彼・彼女らの育ちに決定的な影響を及ぼすのが、家庭と地域という二大環境要因です。

ここで本書が提起しようとするスポーツ格差という概念を次のように定義しておくことにします。

子どもが生まれ育つ家庭・地域・学校など生活環境の条件によって生じる①スポーツ機会へのアクセス、②運動・スポーツ習慣（スポーツライフ）、③運動・スポーツ活動への意欲、④体力・運動能力水準等、スポーツ活動によって獲得されるアウトカム、にかかわる許容できない不当で不平等な差異。

スポーツ格差は、子ども自身が選択・操作できない、そして自らの努力や能力によらない不条理な差といえますから、まさに社会正義に反する現象であり、人為的につくられた資本主義社会の仕組みがもたらす必然的結果として生じた人的災害です。また、この概念には、①の「機会の不平等」だけでなく、子どもたちが運動やスポーツ活動に参加することによって習得する④体力や運動能力等の格差を示す「結果の不平等」の両側面が含まれていることも強調しておきます。

これまでも、家庭の社会経済的条件によって、スポーツ機会への参加状況に違いが見られることはいくつかのデータや数名の識者が指摘してきました。例えば、家庭の経済的条件が子どものスポーツ参加に及ぼす影響については、「学校外教育活動に関する調査 2009」（ベネッセ教育研究開発センター）等によりその一端が明らかになっています。幼児から高校生までの子どもをもつ母親のほぼ全員が、「子どもが身体を動かす機会を増やしたい」「子どもにとつて運動・スポーツは必要だ」と回答していますが、全体の6割程度が「応援や手伝いなどの負担」や「活動にかかる費用の負担」が重いと感じています（親の負担感は、2017年調査ではさらに大きくなっています。特に、金銭面での負担感は、幼児・小学生をもつ親に強く、運動部活動が設置されている中学生・高校生の親では低い）。また、世帯収入400万円未満の親については、4人中3人が負担を感じています。さらに、子どものスポーツ活動に費やす支出額も、世帯収入により大きな格差が確認され、小学生世代では平均費用3500円（月当）の差が開いていました。

次に、小学生段階における「体力・運動習慣の二極化」の重大な原因が家庭の社会経済条件にあることをうかがわせる分析結果を紹介しましょう。次頁の図1・5・7は、笹川スポーツ財団の「スポーツライフデータ2012」（世帯収入の質問項目あり）を筆者が、かつて二次分析したものです。この結果から次のようなことが読み取れます。

(1) 経済階層が下層（世帯収入400万円未満）の家庭の小学生は、上層（800万円以上）の者及び中層（400～800万円）の者よりも、民間及び地域スポーツクラブへの所属率が有意に低く、いずれの学校外クラブにも所属していない子どもが多い。つまり、経済的条件がスポーツクラブへのアクセスを制約するのは低所得層の子どもだけである。

(2) ひとり親世帯の小学生は、他の世帯の者よりも民間スポーツクラブへの所属率が低い。

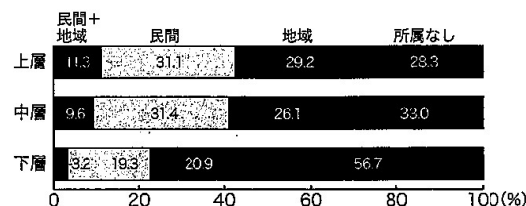
(3) 両親の学歴がともに高卒以下の小学生は、両親ともに大卒以上の者よりも学校外クラブに所属していない子どもが多い。

さらに、阿部（2008）によれば、親の年収によって「子どもと十分に遊んでいる」親の比率に大きな差があることがわかっており、地域スポーツやスポーツ産業の領域のみならず、ファミリーズスポーツにおいても経済的要因の影響が表れていると考えられます。これらの分析結果等から特に留意すべきことは、貧しい家庭に育つ子どもの不利益がスポーツの場合には際立っているということです。このように、子どもたちのスポーツライフは、家庭（社会階層）や地域、そして学校といった身近

な生活環境の影響をダイレクトに受けるようになっていくことは間違いないようです。今日の子どものスポーツは、金の投資が不必要で大人の関与のない自由な未組織的運動遊びは消失し(子どもだけの遊び社会の衰退)、「それなりに豊かな家庭に生まれなければスポーツさえもできない」状況、つまり機会の不平等が一般化する社会へ向かいつつあります。しかしながら、体力や運動能力をはじめとするスポーツ活動の「結果」にどのような、そしてどの程度の格差が生じているかについては、ほとんどその実態すら明らかになっていません。

本書の意義は、スポーツ格差のトータルな現実を客観的なデータによって明らかにし、その事実に基づいて格差生成のメカニズムについて考察するとともに、格差是正に向けた方策のリストを最終的に提起しようとするところにあります。

また、スポーツ格差はそれ自体としても大きな問題ではありますが、それが体育・スポーツ・健康にかかわる格差にとどまらず、それを起点に子どもの友人関係や学校不適応、いじめ、学力不振等々の広範な社会的排除・孤立問題と密接に関係しているとすればさらに事は深刻です。なぜなら、貧困の再生産と呼ばれる現象、つまり世代を超えて格差・貧困が再生産されてしまうような悪循環にスポーツ格差が強く関与してしまうことにもなりかねないからです。



(注) 上層：800万円以上、中層：400～800万円未満、下層：400万円未満  
 $\chi^2=38.829$  ( $p<.001$ )

図1-5 経済階層と子のスポーツクラブ所属パターン

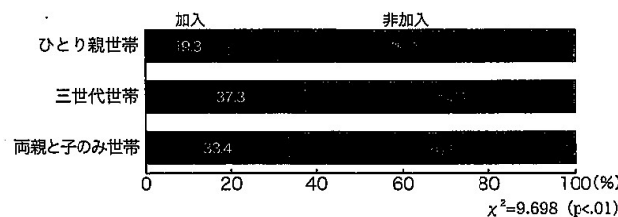
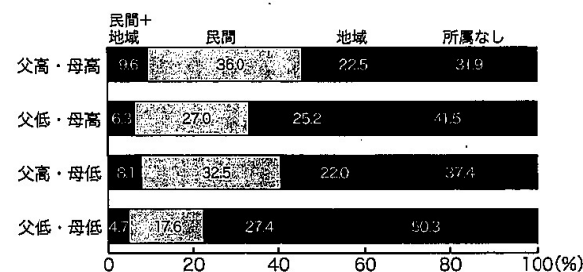


図1-6 世帯種別と子の民間スポーツクラブ所属



(注) 高：大卒以上、低：高卒以下  
 $\chi^2=47.700$  ( $p<.001$ )

図1-7 両親の学歴と子のクラブ所属パターン

## 01 外国人の子どもとは

子どもとは、これから成長し人格の発達、能力の実現をはかり次代の市民になっていく、しかしまた家族や社会の保護、援助を必要とする存在である。子どもには本来日本人、外国人の区別などない。だが、外国人であることが、異なった環境、条件の下に彼らを生きさせるのも事実である。

### ■さまざまな経験を生きる子どもたち

それはしばしば日本人の子どもよりも厳しい、困難の多い生き方となる。

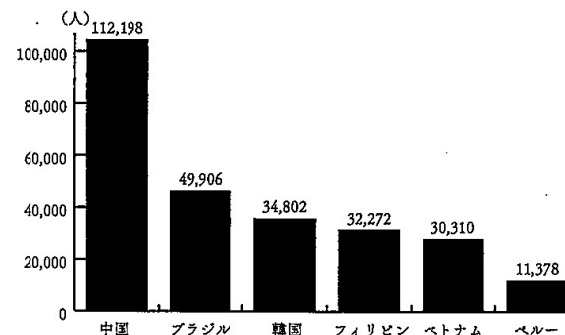
中東のある国出身のY少年は、来日し古紙問屋で働いていて機械に巻き込まれて死亡、調べてみて、なんと12歳だったことが判明した。中国人のJは幼時に来日、自営業の両親は一日中仕事に忙しく子どもの面倒が見られず、故国の祖父母の許に預け、2年後に呼び戻したが、日本語は忘れてしまい、日本の学校を続けさせるかどうか悩んでいる。南米出身のMは中1の年齢だが、「日本の学校には行きたい」と就学を拒否、幼い妹の世話や家事手伝いをし、ほとんどの時間を家のなかで過ごしている。

外国人の子どもを、在留統計上の年齢区分(0～19歳)で取り出すと、2020年現在約34万人となる(巻末資料I-2-1)。「子ども」を年齢上20歳未満とする場合であるが、「子どもの権利条約」では「18歳未満のすべての者」としており、本書は特に厳密な年齢規定を設けていない。

### ■定住と家族移民が進んで

外国人の子どもの数にもとると、10年前に比べ、減少を示す国籍もあるなか、全体で40%増加している。外国人の定住と家族移民化が子どもの増加の主な背景であることは疑いなく、今や滞日外国人の約5割が永住者資格を得ていることはその証左といえる。国籍別の子どもの数は次頁図の通りであり、外国人登録者数にある程度比例するが、そうでないケースもある。子どもの割合が比較的高い

図 国籍別 19歳以下人口 (2020年)



のはブラジル、ペルーであり、滞在が保障され、定住化しているからとみられ、低いのは韓国で、韓国の場合、特別永住者を高い割合で含み、人口構造は日本人のそれと類似し、少子化の傾向が見られる。

来日経緯等からみた子どものタイプには、先に来日した外国人の親から呼び寄せられた者、そうした親または国際結婚の両親から生まれた者、後者から呼び寄せられた連れ子、二世以下で、日本で生まれ育った者、などが区別される。

### ■外国につながる子どもたち

ただ、子どもたちの生きる条件が国籍によって分かれるわけでもなく、国籍は日本であっても、外国にルーツをもち、外国人の子どもとあまり変わらない状況で生きる子どももいる。すなわち帰化した者、国際結婚から生まれた子どもなどがそれで、バイカルチュラルな可能性をもつ者もいる。父母が離婚し、外国人のひとり親に育てられ、日本語の習得もむずかしい環境にある子どもなどもある。沖縄県等に多いアメリカ人は、母が日本人で日本国籍がほとんどである(1章10参照)。

学校では、日本語指導が必要な児童生徒として、特別な指導を受けている場合もあれば、日本人であるためその機会を逸している場合もある。また、容貌、名前等が外国人風だとして、からかいやいじめに遭い、悩むケースがあり、ケアが



必要である。

統計がないのでその数はつかめないが、1980年代からの国際結婚の増加からみて、総数は、先ほど挙げた34万人余をだいぶ上回ると思われる(1章02も見られたい)。

### ■子どもの育つ環境、条件——貧困など

日本国憲法のうたう基本的人権、生存権、教育を受ける権利、そして児童福祉法第1条の理念の下、子どもはあまねく健やかに文化的に育まれ、成長することが望まれる。だが、子どもがどう育つかは、どんな家庭のなかで養われ、どんな社会に生き、教育の機会が与えられるかということと切り離して論じられず、それら諸条件に外国人であることも関わってくる。

近年「子どもの貧困」が問題とされるようになり、家庭が貧しいと、子どもの成長や教育に負の影響がおよび、貧困の世代間連鎖を生むと指摘されるが、総じていうと外国人は非正規雇用、派遣労働の比率が高い。静岡県ブラジル人世帯調査(『静岡県外国人労働実態調査報告書』2008年)では、正規の直接雇用が13%程度、7割近くが非正規の間接雇用(派遣、請負など)であり、世帯収入(税込)の最頻値も250～350万円程度だった。両親とも長時間労働に従事する場合、子どもは親と十分な接触の時間がなく、親も、子どもの言語習得や教育に配慮をする余裕がない。高校進学をせず、働き始める子が相当数いて、非正規の雇用を転々とする生活になりやすい。また、夫と離別した外国人母子世帯もみられ、生活保護を受けながら子どもを育てている例があり、中学まではなんとか通わせても、そこで終わるケースは少なくない。

「第一世代の貧困が進学格差という形をとって若年層ないし第二世代で再生産されつつある」(樋口直人『「移住者と貧困」をめぐる日本的構図」移住連帯プロジェクト編『日本で暮らす移住者の貧困』現代人文社、2011年、13頁)という分析は、不幸にして的中する恐れがある。事実、高校在学年齢(15～17歳)にある外国人の実際の在籍率は、50%台という推定が多い。

### ■不就学、通名で通う子どもなど

日本では外国人には就学義務(憲法26条2)が適用されない。このことは、自

由な学びを可能にしているともみられるが、種々の問題ももたらしている。「日本の学校で学びたい」と申し出ない外国人は、教育委員会・学校から働きかけがなく、そのまま放置されてしまうことが多い。日本語が不自由なわが子を日本の学校が受け入れてくれるかどうか分からない親は、逡巡<sup>しゅんじゆん</sup>する。相談したり助言してくれる人もいなければどうするか。それならと外国人学校に通わせることにすると、授業料が高額で払えず、就学が中断することも起こる。学齢にありながらどんな学校にも通っていないという不就学が生じる。

その実態や数について信頼できる調査データがないが、共同通信社の調査と取材では、自治体の就学未調査のため確認できていない子どもが全国計で1万人はいると推定された(静岡新聞、2016年2月21日)。くわしくは5章で触れるが、義務教育年齢外国人の1割以上が不就学で、その多くが将来の市民となっていくとすれば由々しいことである。国際人権規約でも、子どもの権利条約でも、教育を受ける権利の保障のため、「初等教育の義務化」がうたわれている。締約国日本はその義務を果たしているだろうか。

一方、オールドカマー、すなわち在日コリアンの子どもは、親の多くが永住者で、たいてい日本の学校教育の経験者で、日本語力も日本人と変わらない。では、自分の地を出してのびのびと学校で振る舞っているかということ、そうとはいえない。本名の代わりに通名(日本名)を使う子どもが、大阪市、神戸市調査ではまだマジョリティである(巻末資料II-21、22)。周囲の差異化のまなざしや差別を避けるため通名で生き、学ばねばならないという状況がある。

### ■子どもたちの将来、進路

非行あるいは犯罪にはしる外国人少年もいる。もっとも、その数は減っているという統計もあり、2019年の家裁送致の件数643の内訳をみても、特に凶悪というわけでもない(巻末資料I-17-1、17-2)。調査によれば、少年院にある者は中卒以下が6割、退学が4割強であるから、途中で離学し、日本語能力も十分ではなく、思うように仕事に就けないという状況にあったのではないかと想像される。早期離学を防ぐ教育サポートの必要をあらためて感じるが、同時に、教育未達成のまま社会に出ている子どもには、日本語教育、社会的訓練を含む職業訓練の機会が提供されるべきだろう。

・ フォーラム

# 外国ルーツの子どもたち

外国にルーツを持つ子どもが増えるなか、私たちは学びの環境をどう整え、保障していけばいいのでしょうか。アンケートに回答を寄せていただいた方の中から、実際に教育の現場にいる2人に、現状の課題やこれからの支援のあり方について聞きました。

## ①②③ 学びを支える

## 「在籍学級で一緒に授業」実現したいが

### 日本語教育担当の教員 感じる現実とのギャップ



外国ルーツの子どもたちの教育は、どういう形をとるのがいいのか。愛知県の公立中学校で日本語教育を担当する女性教員(36)は、彼ら彼女らにとって何がベストなのか、葛藤しながら試行錯誤を続けているという。

### 工夫さえできれば

例えば、授業の仕方について。日本語指導が必要な子は、国語や社会などの授業を別室で受けることが多い。しかし、女性も、在籍

する学級で他の児童生徒と一緒に授業を受けられるよう、学びの形そのものを変える必要があるのではないかと考えている。

以前、女性が担当する外国ルーツの子のための日本語教室で、日本の歴史について教えたことがある。その際、グラフや表を活用して考えたことを言い合う形をとったところ、子どもたちは熱心に意見を申し出た。

しかし、在籍するクラスに戻って日本人生徒と一緒に受けた授業では、同じ単元で内容を理解して

いるにもかかわらず、外国ルーツの生徒はグループ活動で発言できなかった。

日本語が苦手な子にとって、表やグラフは分かっても、教科書を読んでも理解し、日本語で発言するのはハードルが高い。「少し工夫すればできる子もいる。日本語の問題だけで学びに参加できないのは残念に思う」

子どもたちは、友達と関わることで言葉を覚えていく。その子のルーツの国の視点を授業に生かすことができれば、日本の子どもたちにとって様々な見方が学べる利点もある。

### 多忙を極める現場

外国ルーツの子どもたちについての教員側の理解も深めなければいけない、と感じている。

「宿題をやっこない」「日本のルールを守らない」。そんな声が教員から上がることもある。しかし、その子は宿題が当たり前ではない国から来たのかもしれない

い。本人は日本生まれでも、両親が生まれ育った国の教育観で育てられる場合もある。

「日本の文化が当たり前ではない家庭」にも教員は思いを寄せてほしい、と女性は考えている。外国ルーツの子どもたちの教育について、学べる資料や実践の記録などは、インターネットを探せばすぐ出てくる。少しだけでも調べてくれたら、とも思う。

一方で、教員の多くは多忙を極めており、外国ルーツの子のために授業を変えたり評価を変えたりして、さらに負担を増やすことが現実的ではないことも理解できる。また、外国ルーツの子の振る舞いに対して、教員が厳しく接する理由も分かる。日本社会の慣習を守れずに今後の生活で困るようなことがないようにしてあげたい、という思いがあるからだ。

何が正解なのか、女性もまだ答えは出ていない。全国の教育現場で、教員や支援者の多くが、同様の悩みに向き合っている。

(山本知佳)



日本語で作文を書く授業を受ける外国ルーツの子ども(白)。この風景が各地に広がっている

## 資料3-①

