

2024年度 文学部自己推薦入学試験
外国語試験（英語） 問題用紙

映像講義を視聴して、以下の問いに答えなさい。（各10点）

Q1. How did the wildfire in Santa Rosa, California, impact the city in 2017?

- A) It caused minor property damage.
- B) It didn't penetrate deeply into the city.
- C) It resulted in casualties and the destruction of numerous homes.
- D) It resulted in heavy rainfall.

Q2. What is the main environmental impact of wildfires, as mentioned by the speaker?

- A) Carbon emissions
- B) Forest growth
- C) Improved air quality
- D) Increased biodiversity

Q3. What are the largest and most destructive fires called in the talk?

- A) Bushfires
- B) Controlled burns
- C) Mega-fires
- D) Wildfires

Q4. In the context of the talk, what does "forest conversion" refer to?

- A) A process where damaged trees no longer grow back
- B) Changing the purpose of a forested area
- C) Converting forests into farmland
- D) Converting forests into urban areas

Q5. The speaker mentions three key solutions to addressing the crisis caused by large wildfires. Which of the following is NOT one of those solutions?

- A) Controlled burns
- B) Fire-adapted communities
- C) Innovative fire management
- D) Resilient landscapes

2024年度 文学部自己推薦入学試験
外国語試験（ドイツ語） 問題用紙

今回のミニレクチャーの内容を、ドイツ語 10 行以内で要約してください。
また、その内容を日本語 5 行以内にまとめてください。

以下の文章を読み、各設問に対するご自分の考えをフランス語でまとめてください。午後の面接でもこのテキストに関する質問をおこないます。

Étude sur les jeunes Japonais

Le Japon est un des pays les plus riches du monde, un pays en paix et où l'enseignement est de haute qualité. Pourtant, les jeunes Japonais semblent désabusés et dépourvus d'ambition ou de détermination pour participer activement à la vie et à l'avenir de leur pays.

Un sondage orchestré par la Nippon Foundation en 2020 auprès de 9 000 jeunes de 18 ans issus de neuf nations distinctes présente un portrait sombre de la jeune génération nipponne. Il révèle que moins de 10 % des participants japonais anticipent une amélioration de leur pays à l'avenir, et moins de 20 % se sentent capables de réformer le pays ou la société. Même si le Japon détient la troisième position économique mondiale, les jeunes Japonais semblent dépourvus d'espoir et ne manifestent que peu d'intérêt à transformer la société où ils évoluent.

Les jeunes des pays du G7, à l'instar des États-Unis, de la Grande-Bretagne et de l'Allemagne, présentent pour leur part un optimisme modéré concernant l'avenir de leur pays. Néanmoins, c'est au Japon, et de loin, que la perspective est la plus obscure. Contrairement aux Japonais, les Chinois sont quant à eux à 96,2 % convaincus que leur pays progressera à l'avenir, contre seulement 0,1 % envisageant une détérioration de la situation.

Moins de la moitié, soit 46,4 %, des jeunes Japonais de 18 ans ont exprimé leur volonté de résoudre les difficultés sociales. De nouveau, si l'on compare aux autres pays examinés, les jeunes Japonais se montrent les plus désillusionnés. L'explication de ce phénomène reste néanmoins floue : est-ce que cette apathie et cette absence d'optimisme sont imputables au niveau de vie élevé, les rendant moins enclins à agir pour améliorer la société ? La qualité de vie très élevée au Japon leur fait-elle penser qu'il n'existe aucun problème majeur auxquels ils devraient se confronter ?

Moins de 20 % des jeunes Japonais ont affirmé se sentir en mesure de soutenir leur pays dans ses transformations. Ce chiffre représente de loin le plus bas parmi les pays étudiés et ne représente même pas la moitié de celui de la Corée du Sud, qui est le pays le plus pessimiste après le Japon. En outre, très peu de jeunes Japonais ont déclaré discuter activement des problèmes sociaux avec leur entourage.

Cette situation pourrait en partie s'expliquer par le fait que moins de la moitié des jeunes Japonais de 18 ans interrogés se considèrent comme des membres responsables de la société, et que moins de 30 % se perçoivent réellement comme des adultes.

Même avec une conscience très limitée des enjeux sociaux, la jeune génération pourrait entretenir une vision positive de l'avenir afin de poursuivre ses aspirations. Toutefois, ce n'est pas le cas pour les jeunes Japonais. Encore une fois, ce sont les moins nombreux à avoir des projets pour l'avenir ! Avec 60 %, le Japon est le seul pays où ce pourcentage de jeunes « ayant un projet pour l'avenir » est inférieur à 80 %.

Au Japon, l'espérance de vie est de plus en plus grande et un nombre considérable d'individus vivront probablement jusqu'à 100 ans, voire plus. Vivront-ils ainsi sans espoirs et sans rêves ? Il est peut-être temps de se pencher sur cette question : quelle est l'origine de cette situation de malaise et de pessimisme, qui semble être bien installée non seulement au sein de la jeunesse, mais aussi dans la société japonaise dans son ensemble ?

2024年度 文学部 自己推薦入学試験

専攻(プログラム)別試験

日本史学専攻 問題用紙

問題

次の史料は、一八九三年二月に衆議院に提出された多摩三郡(西・南・北多摩郡)の東京府への移管を求める法律案に対する請願書の一部である。講義の内容をふまえて、この史料に関する以下の設問に答えなさい。なお、史料は読みやすさを考えて一部改変した。

請願書

謹^{つしん}テ衆議院ニ請願ス。今回政府ハ神奈川県西多摩郡・南多摩郡・北多摩郡ヲ分割シテ、之ヲ東京府管轄ニ属セシムルノ法律案ヲ衆議院ニ提出セラレタリ。抑^{おさむ}右三郡ハ[□]以来神奈川県ノ管轄ニ属シ、未^{いま}ダ曾^{かつ}テ^①變動アリシコトナシ。盖^{けだ}シ^②同県下他ノ郡区ト人情風俗ノ適合スル所アレハナリ。然^{しか}ルニ^③今^{いま}俄^{にわか}カニ^④之レヲ東京府ノ管轄ニ移サル、ニ至ツテハ、郡民ノ失意茲^{こゝ}ニ名状ス可^{べか}ラズ^⑤。凡^{おおよ}ソ^⑥行政ノ区画ヲ変改スルハ重大ノ理由ナカル可^べラス。而^{しか}シテ^⑦今回ノ変改ハ主トシテ東京市水道起工ノ便否ニ由^よルモノ、如^{ごと}シ。然^{すなわ}ラハ則^{すなわ}チ其管轄ヲ変更セサルモ他ニ之レカ便益ヲ達スルノ途ナカルヘカラス。然^{しか}ルニ水道起工便否ノ為メ従来ノ慣習ヲ破^は碎^{さい}^⑧シ、人民ノ失意ヲ省ミサルガ如^{ごと}キハ、某等其理由ノ存スル所ヲ知ルニ苦マスンバラス。(後略)

〔『神奈川県史』資料編十一、近代・現代(一)、政治・行政一〕

- 注(1) 未^{いま}ダ曾^{かつ}テ…今までに一度も。
(2) 盖^{けだ}シ…おそらく。
(3) 然^{しか}ルニ…しかし。
(4) 俄^{にわか}カニ…急に。
(5) 茲^{こゝ}ニ名状ス可^{べか}ラズ…この状況を言葉で言い表すことはできない。
(6) 凡^{おおよ}ソ…総じて。
(7) 而^{しか}シテ…そして。
(8) 破^は碎^{さい}…くだいてこわすこと。

問一、この請願書は多摩三郡の東京府への移管に「賛成」「反対」どちらの立場から書かれたものといえるか。「賛成」「反対」のいずれかを答えるとともに、そのように判断した理由もあわせて記しなさい。
問二、多摩三郡の東京府への移管の理由を端的に示している箇所を史料中から抜き出し、その具体的な内容を説明しなさい。
問三、史料中の空欄[□]には、一八七一年七月に実施された明治新政府による改革の名称が入る。その名称を答えなさい。

2024年度 文学部自己推薦入学試験
専攻(プログラム)別試験 哲学専攻 問題用紙

次の英文は心身問題と呼ばれる哲学的問題について解説を行っている文章です。

英文を読み、以下の問題に答えなさい。

- (1) 下線部 1 を文法に即し、正確に訳しなさい。(配点 10 点)
- (2) 下線部 2 を文法に即し、正確に訳しなさい。(配点 10 点)
- (3) materialists や physicalists と呼ばれる人々は、心身問題についてどのように考えるのか、本文に即して 150 字程度で説明しなさい。(配点 10 点)
- (4) dualists と呼ばれる人々は、心身問題についてどのように考えるのか、本文に即して 150 字程度で説明しなさい。(配点 10 点)
- (5) 心身問題とはどのような問題なのか、本文に即して 250 字程度で説明しなさい。(配点 10 点)
- (6) あなたは心身問題についてどのように考えるのか、400 字程度で論じてください。(配点 50 点)

The mind-body problem is the problem of how mind and body are connected to one another. We know that they are connected of course: we know that when people's brains are damaged their ability to think is transformed. We all know that when people take narcotic drugs¹⁾, or drink too much alcohol, these bodily activities affect the brain, which in turn affects the thoughts they have. Our minds and the matter which makes up our bodies are clearly related - but how?

One reason (1) this is a problem is because, on the one hand, it seems obvious that we must just be entirely made up of matter and, on the other hand, it seems obvious that we cannot just be made up of matter; we must be something more. We think we must just be matter, for example, because we believe that human beings have evolved from lower forms of life, which themselves were made entirely from matter - when minds first

2024年度 文学部自己推薦入学試験
専攻(プログラム)別試験 哲学専攻 問題用紙

evolved, the raw material²⁾ out of which they evolved was just complex matter. And it is plausible to believe that we are entirely made up of matter - for example, if all my matter were taken away, bit by bit, there would be nothing of me left.

But it seems so hard to believe that we are, underneath it all³⁾, just matter - just a few dollars' worth of carbon, water and some minerals. (2) It is easy for anyone who has experienced the slightest damage to their body to get the sense that it is just incredible that this fragile, messy⁴⁾ matter constitutes their nature as thinking, conscious agents⁵⁾.

Likewise, although people sometimes talk of the 'chemistry' that occurs between people who are in love, the usage is obviously metaphorical - the idea that love itself is literally 'nothing but a complex chemical reaction' seems just absurd.

P.J. Fitzpatrick once told a story that nicely illustrates this feeling. Apparently, some medical researchers in the 1940s discovered that female cats who were deprived of magnesium in their diet stopped caring for their offspring⁶⁾. This was reported in a newspaper under the headline. 'Motherlove is magnesium'. Whether the story is true doesn't matter - what matters is why we find it funny. Thinking of our conscious mental lives as 'really' being complex physical interactions between chemicals seems to be as absurd⁷⁾ as thinking of motherlove as 'really' being magnesium.

Or is it? Scientists are finding more and more detailed correlations between psychological disorders⁸⁾ and specific chemicals in the brain. Is there a limit to what they can find out about these correlations? It seems a desperate last resort⁹⁾ to insist, from a position of almost total ignorance, that there must be a limit. For we just don't know. Of course the truth isn't as simple as 'motherlove is magnesium' - but may it not be too far away from that?

So we are dragged¹⁰⁾ first one way, and then the other. Of course, we think to ourselves, we are just matter, organised in a complex way; but then, on reflection, it seems impossible that we are just matter, there must be more to us than this. This, in barest outline, is one way of expressing the mind-body problem. It has proved to be one of the most intractable¹¹⁾ problems of philosophy - so much so that some philosophers have thought that it is impossible to solve. The seventeenth-century English philosopher Joseph Glanvill (1636-1680) expressed this idea poignantly: 'How the purer spirit is united to this clod¹²⁾ is a knot¹³⁾ too hard for fallen humanity to untie.'

Others are more optimistic, and have offered solutions to this problem. Some - *materialists* or *physicalists*¹⁴⁾ think that, despite our feelings to the contrary, it is possible to demonstrate that the mind is just complex matter: the mind is just the matter of the brain organised in a certain complex way. Others think that mind cannot just be matter, but must be something else, some other kind of thing. Those who believe, for instance,

2024年度 文学部自己推薦入学試験
専攻(プログラム)別試験 哲学専攻 問題用紙

that we have 'immaterial' souls, which survive the death of our bodies, must deny that our minds are the same things as our bodies. For, if our minds were the same as our bodies, how could they survive the annihilation¹⁵⁾ of those bodies? These philosophers are dualists¹⁶⁾, as they think there are two main kinds of thing - the material and the mental. (A less common solution these days is to claim that everything is ultimately mental: this is idealism¹⁷⁾.)

出典：Tim Crane, *The Mechanical Mind A Philosophical Introduction to Minds, Machines and Mental Representation Third Edition*, Routledge, 2016.

注) 【出典】 Copyright (c) From The Mechanical Mind 3rd Edition by Tim Crane.
Reproduced by permission of Taylor and Francis Group, LLC, a division of Informa plc.

- 1) narcotic drugs 睡眠薬
- 2) raw material 原料
- 3) underneath it all すみからすみまで
- 4) messy 乱雑な
- 5) conscious agents 意識する主体
- 6) offspring 子
- 7) absurd ばかばかしい、不合理な
- 8) psychological disorders 精神疾患
- 9) a desperate last resort 絶望的なまでに見込みがないこと、悪あがき
- 10) dragged < drag 引きずる
- 11) intractable 手に負えない、扱いにくい
- 12) clod 塊り、ここでは人間の肉体のこと
- 13) knot 結び目
- 14) physicalists 物理主義者
- 15) annihilation 消滅
- 16) dualists 二元論者
- 17) idealism 観念論

2024年度 文学部 自己推薦入学試験

専攻(プログラム)別試験

社会学専攻 問題用紙

問題

以下の3つの設問全てに解答してください。

※それぞれの設問への解答の冒頭に必ず「設問1」「設問2」「設問3」と設問番号を書いてください。

設問1 ジンメルが「橋と扉」というエッセイで述べた、「人間」という存在の特徴についてまとめてください。

設問2 ジンメルがその社会学で展開した「社会」についての観方^{みかた}を、講義をふりかえって、まとめてください。

設問3 現代の世界において、最も注目しなくてはいけない「橋」や「扉」はなんでしょう(実際にある具体的な橋や扉でも良いし、比喩的な意味での「橋」や「扉」でも良い)。講義に囚^{とら}われることなく自由に選び、あなたの考え、とりわけそれに注目すべきと考える理由について述べて下さい。

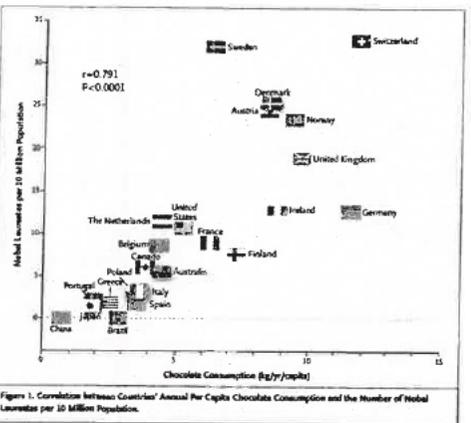
2024年度 文学部 自己推薦入学試験

専攻(プログラム)別試験

心理学専攻 問題用紙

問題

二〇一二年に学術誌「The New England Journal of Medicine」に「Chocolate Consumption, Cognitive Function, and Nobel Laureates (チョコレート消費量、認知機能、ノーベル賞受賞者)」という題名の論文が掲載されました。その論文には左に示す図が掲載されました。図の横軸は「各国におけるチョコレート消費量 (kg/年/人)」を示し、縦軸は「各国における人口一千万人あたりのノーベル賞受賞者数」を示しています。



出典
Franz H. Messerli (2012) Chocolate Consumption, Cognitive Function, and Nobel Laureates. The New England Journal of Medicine 367(16):1562-4.
Copyright © 2012 Massachusetts Medical Society. All rights reserved.

論文には「since chocolate consumption has been documented to improve cognitive function, it seems most likely that in a dose-dependent way, chocolate intake provides the abundant fertile ground needed for the sprouting of Nobel laureates. (チョコレート摂取は認知機能を向上させることが証明されていることから、チョコレート摂取はノーベル賞受賞者の輩出に必要な豊かな土壌を、用量依存的に提供している可能性が高いと思われる。)」という記述がありました。「The New England Journal of Medicine」は創刊から二〇〇年以上にわたる歴史があり、世界でもっとも権威ある総合医学雑誌の一つとされています。医学界のトップジャーナルとして、また情報提供の優れたメディアとして、医師・研究者から高い評価を受けている学術誌です。

- ① 線部の記述の問題点を具体的に指摘してください。その際、「疑似科学」、「相関関係」、「因果関係」、「交絡因子」という用語をすべて使用してください。
- ② チョコレートの摂取がノーベル賞受賞者を増やすことを科学的に検証する方法を具体的に述べてください。
- ③ 科学における発見が、メディアに記事として掲載された際には、出典のもととなる論文を読むことが重要です。その論文を読む際に気をつけるべき事柄を述べてください。

2024年度 文学部 自己推薦入学試験

専攻(プログラム)別試験

学びのパスポートプログラム 問題用紙

問題

次の1～4の指示にしたがって、A、B、Cに分類された資料の内容をふまえ、動物園について考えたことを、一〇〇〇字以上、一六〇〇字以内で書きなさい。

- 1 適切なタイトルをつけること。
- 2 次の条件にしたがって、配布された資料のうち四つ以上に言及すること。
 - (1) Aから、必ず一つ使うこと。
 - (2) BとCの資料から、それぞれ必ず一つ以上使うこと。
 - (3) 資料に言及するときは、その資料の番号を明示すること(例:「資料B②によると…」)
- 3 言及した資料は所定の欄にも明記すること。
- 4 資料の内容以外に自分の知見を加えること。

資料出典一覧

資料 A① South Australia Zoo, *The Role of a Modern Zoo*

<chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.zoossa.com.au/wp-content/uploads/The-Role-of-a-Modern-Zoo-Oct-09.pdf>

資料 A② American Society for the Prevention of Cruelty to Animals, *Five Freedoms*

https://www.aspca.org/sites/default/files/upload/images/aspca_asv_five_freedoms_final1.ashx_.pdf

資料 B① 朝日新聞 2022年8月27日 「札幌市の動物園条例 動物園は何のため？ 初めて明記」

資料 B② 朝日新聞 2022年7月24日 「動物とのふれあい 必要？ 動物の心も守りたい 園の試行錯誤」

資料 C① 本田公夫 「似て非なる日本と欧米の動物園—野生生物保全と動物福祉の視点から」『三田評論』2017年6月号、30-32頁。

資料 C② 古閑理、野口智裕、林直樹、船田亮平、渡邊諒 「公立動物園の存続可能性の検討—大牟田市動物園の事例を通して—」『地方自治ふくおか』65巻、2018年、46-48頁。

資料 C③ 若生謙二 「天王寺動物園サバンナゾーンとランドスケープ・イマージョン」『芸術：大阪芸術大学紀要』24号、2001年、38-39頁。

資料 A①

資料A①は著作権の都合上、掲載不可です。

FIVE FREEDOMS

The welfare of an animal includes its physical and mental state and we consider that good animal welfare implies both fitness and a sense of well-being. Any animal kept by man, must at least, be protected from unnecessary suffering.



- 1. FREEDOM FROM HUNGER AND THIRST**
by ready access to fresh water and diet to maintain health and vigor.
- 2. FREEDOM FROM DISCOMFORT**
by providing an appropriate environment including shelter and a comfortable resting area.
- 3. FREEDOM FROM PAIN, INJURY OR DISEASE**
by prevention or rapid diagnosis and treatment.
- 4. FREEDOM TO EXPRESS NORMAL BEHAVIOR**
by providing sufficient space, proper facilities and company of the animal's own kind.
- 5. FREEDOM FROM FEAR AND DISTRESS**
by ensuring conditions and treatment which avoid mental suffering.

be report

札幌市動物園条例成立までの経緯

- 7月 マレーグマ・ウッチー①が事故死
- 8 札幌市動物管理センターから動物愛護法に基づく改善勧告
- 9 獣医療体制の強化
- 4 動物の負担を減らすため開園時間と休園日を変更
- 4 動物専門員制度を導入
- 10 国際基準に基づいて動物福祉に配慮したホッキョクグマ館完成
- 9 約30億円を投じて動物福祉に配慮したゾウ舎完成②
- 3 「ビジョン2050」策定
- 10 動物園条例検討部会を設置
- 6 条例が可決、成立



札幌市円山動物園提供



条例の具体的な内容は…

動物園の活動目的(第3条)

- 良好な動物福祉を確保しつつ、野生動物の保全を通じて、生物多様性の保全に寄与すること

動物園の活動内容(第7条) 生息域内保全の取り組みは努力義務にとどまる

- 野生動物の保全に資するための調査・研究
- 野生動物の生態及び生息環境を伝えるための動物の展示
- 野生動物の保全への意識を醸成し、及び行動を促すための教育
- 生息域外保全のための累代飼育

動物福祉の確保(第8条)

- 最新の科学的知見に基づき、その種に適した環境の下で飼育するよう努める
- 動物園は「動物福祉規程」を定め、最新の科学的知見に基づき定期的に見直しを行う

認定動物園制度(第10条) どの園が認定を申請?

- 条例の目的及び理念に沿った取り組みを行うと認められる施設について、その申請により、札幌市認定動物園として認定する
- 市は、認定動物園に対し情報提供、助言その他の必要な支援を行う
- 動物園応援基金を財源として、野生動物の保全活動などにかかわる資金の助成を行う(第22条)

円山動物園動物福祉の日(第13条) ウッチーが死んだ日

- 7月25日を円山動物園動物福祉の日とし、動物福祉の向上に資する取り組みを行う

円山動物園における展示と教育活動の原則(第14条)

- 動物の擬人化を禁止
- 野生動物に直接接触する機会の提供を禁止

モルモットなどのふれあいはOK

「家畜へのふれあいを通じて野生動物に関心をもってもらい」と(円山動物園) 「生物多様性の保全に寄与する」と(動物環境・福祉協会Eva)

グラフィック・野口村

◆次回は「北欧女子オーサの日本探検」をお届けします。探検テーマは「下水道」です。

札幌市の動物園条例

動物園は何のため? 初めて明記

動物園の活動目的を「生物多様性の保全」と定義した、全国で初めての動物園条例が6月、札幌市議会でも可決、成立した。条例では「動物福祉の確保」なども掲げられていて、これまで世界の流れから取り残されてきた日本の動物園のあり方に一石を投じそうだ。制定に至った経緯や課題を取材した。

1頭のマレーグマの死がきっかけだった。2015年7月25日、札幌市円山動物園で雌のマレーグマ「ウッチー」が死んでいるのが確認された。同園によると前日、同居訓練中だった雄の「ウメキチ」と約20分ばかり争っていたのが目撃されていた。肋骨4本が折れたことによる内臓損傷が原因だった。

この事故を受けて同園は翌月、札幌市動物管理センターから「闘争発生を避ける適切な措置を講じた」と「闘争時の負傷について適切な診療や措置を講じた」となるとして改善勧告を受けるとなる。

「ウッチーの事件で、円山動物園を巡る状況は一変した」。動物園条例検討部会の委員長を務めた金子正美・酪農学園大学教授はそう振り返る。動物福祉への基本的な配慮に欠けていたことを反省し、獣医療体制を強化したり、動物の負担を軽減できるように休園日を増やしたりと、同園は次々に手を打った。19年3月には開園100年目にあ

たる50年に向けた基本方針「ビジョン2050」を策定し、動物福祉への配慮を動物園運営の根幹に据える姿勢を打ち出した。

条例策定の機運が、ビジョンを検討する過程で高まる。「首長が交代すると、方針が変わってしまう可能性がある。ビジョンだけでは絵に描いた餅になる恐れがあった。進むべき方向が将来にわたっておぼろげなように条例を定める必要があった」と金子さんは言う。

19年10月、札幌市は条例検討部会を設け、2年半あまりの議論を経て今年6月、札幌市動物園条例は成立した。円山動物園だけでなく、市内のすべての動物園や水族館を対象とし、動物園の活動目的を「良好な動物福祉を確保しつつ、野生動物の保全を通じて、生物多様性の保全に寄与すること」と定めるものになった(第3条)。各地方自治体が設立した個別の動物園の運営方針などを定める条例は複数あるが、動物園という存在自体の目的を明記した条例は初めて。円山動物園の森

認定施設に助成 条例効果に期待

動物園の歴史や経営に詳しい帝京大学大アニマルサイエンス学科の佐藤友陽一講師(動物園学)は、なかでも「認定動物園制度」が盛り込まれたことを高く評価する。

目的や理念に沿った活動をする民間を含めた動物園を市が認定。認定動物園に対して市は技術支援をしたり、基金から助成を行ったりする。「市内のあらゆる動物園に施設に対して、条例が効果を発揮する仕組みだ。しかも、必要最低限のラインで線引きするのはなく、条例が示した動物園としてあるべき姿に近づいているかどうかという、高い水準で評価を行う。世界的

山手志晃・調整担当部長は「ウッチーの死が起点となって動物園の存在意義にまで議論が深まり、ここまで踏み込んだものになった」と話す。動物園に「動物福祉規程」を定めるよう求めるとともに(第8条)、目的達成のために行うべき活動も掲げた(第7条)。「理念を語りたい」とどまらず、いかに制度に落とし込めるかがカギでした」と金子さんは言う。

に見ても画期的な条例と言える。今後、全国の自治体に大きな影響を与えることを期待したい(佐藤友さん)。札幌市内には動物園や水族館と呼べる施設が複数ある。認定にはまず施設側からの申請が必要だが、札幌市関係者は「手をあげない」ということは、条例で言うところの動物園ではないと市民が判断する材料になる」とみる。

朝日新聞社に無断で転載することを禁じる。承諾番号は「24-0300」です。

フォーラム

動物とのふれあい 必要?

動物園や小学校で、動物にふれあったり飼育したりする「動物介在教育」が広く行われています。命を大切にしたい心や他者への思いやりを学べると評価される一方、動物福祉への配慮が十分かどうかも問われています。1回目は、動物園での「ふれあい」を考えます。

動物園では

動物の心も守りたい 園の試行錯誤

京都市動物園 テンジクネズミが隠れる「きゅうけいじょ」

京都市動物園（京都市左京区）の奥まった一角にある「おとぎの国」には、週末ともなると親子連れの行列ができる。目当ては、モルモットの名で親しまれているテンジクネズミとのふれあいだ。

1畳ほどのスペースが二つ用意され、それぞれに7匹ずつ入っている。ふれあいをする子どもたちは周りから手を差し入れ、背中をなでる。中央には「きゅうけいじょ」と書かれた円筒状のパイプが置かれ、さわられたくないテンジクネズミは隠れるようになっていく。同園の主席研究員、山梨裕美さんは「コロナ禍で休止していたふれあいを昨年11月に再開するタイミングで、いまのスタイルに変更しました」と説明する。

同園では2018年7月まで、1匹ずつ小さな容器に入れて子どもの前に置き、そこから抱っこさせるようにしていた。同年8月からは1匹ずつ容器の上に置き、背中をなでてもらう方式に変えた。

同園のこのやり方でストレスはかからないのか。山梨さんらは19年、

テンジクネズミの唾液を採取し、ストレスがかかると増加するホルモン「コルチゾール」の濃度を調査した。すると、ふれあい後のほうが、ふれあい前比べて、有意に濃度が高まることがわかった。このため、「複数の個体が身動きできる容器に入れ、さわられるのが嫌なら隠れるようにした」と山梨さんという。

今年の大型連休中には、ふれあい休止の決断もした。「来園者が多いとストレスはより大きくなる。動物福祉の観点から判断しました」と山梨さん。休止を告げるため、園内には「たくさんの人にさわられるプログラムは テンジクネズミにとってストレスにつながっていることがわかってきました」と掲示した。

来園者にアンケートを取ると、89%がこの判断に賛意を示してくれた。「休止とそれにともなう掲示で、動物にも感情があることが伝えられた。動物園側がきちんと説明すれば、来園者の理解につながる」。そんな手応えを感じたという。

それでもまだ課題が残る。「きゅうけいじょ」が7匹すべてが入れる

大きくなっていないのは、さわりたくないという来園者のニーズに対応するため。コロナ禍でふれあいを休止していた20年上半期と、通常通り行っていた19年上半期を比べると、テンジクネズミを獣医師が診察する機会が72件から38件に減少したというデータも出てきた。消化器や呼吸



一つのスペースに7匹のテンジクネズミが入られている京都市動物園の「ふれあいルーム」。円筒状のものが「きゅうけいじょ」

器などの病気になる個体が少なくなったという。

同園では現在、動物福祉と教育の両面から、ふれあいのあり方の再検討を始めている。「さわることを前提としない、動物との関わり方を学べるプログラムを考えていきたい」と山梨さんは話している。

短時間の体験「命の教育」になるのか

東海大教授（動物福祉学）伊藤秀一さん



そもそも動物園はなんのために存在するのか。18世紀に欧州で始まった近代的な動物園は、英語では「Zoological Garden（またはPark）」と表現します。つまり「動物学の公園」。最初から、研究と教育に重きが置かれていました。それが日本には、福沢諭吉が著書『西洋事情』のなかで「動物園」と訳すなど、レジャー色が濃い存在として導入されていきます。

全国の自治体で積極的に動物園が作られるようになるのは、戦後の復興期から高度経済成長期にかけてですが、やはり子どもや親子連れのためのレジャー施設という性格が色濃く反映された。その目玉が、物珍しい動物としてのゾウやキリン、ライオンであり、また「ふれあい体験」や「エサやり体験」でした。

その後、国内外で、動物園の役割として少なくとも「種の保存」「教

育」「調査・研究」「レクリエーション」が必要だと考えられるようになってきた。ふれあいやエサやりは集客の目玉でありつつ、「命の大切さ」などを学ぶ「情操教育」の手段とも見なされるようになります。

でも、ふれあいやエサやりは、教育手段としてふさわしいのでしょうか。現状、モルモットなどを使って行われるふれあいやエサやりは多くの場合、「子どもだまし」にとどま

っているように感じます。短時間ふれあい、「心臓がドキドキしている」「ふれると温かい」など知ることが、どのくらい「命の教育」になっているのでしょうか。

同じ教育でも、海外の動物園では生物多様性や環境保全の大切さを学ぶ「環境教育」に力を入れています。野生動物を数多く展示している動物園では、漠然と命の教育を続けるのではなく、環境教育を中心にしていきたいと思います。動物園は、自分たちにはできない教育とは何なのか、改めて問い直してみたい。これは、市民の皆さんが考えるべき課題でもあります。

乱暴な扱いでなくてもストレスに

動物愛護団体「PEACE」代表 東さちこさん



多くの動物園で行われているのは、動物との関係性を考慮しない、一方的な「おさわしり」です。「ふれあい」という言葉をあてるのは、ふさわしくないと考えています。

PEACEでは各地の動物園を見て回り、情報を集めたりしています。適切なさわしり方を事前に説明している動物園はごく限られます。特に休日ともなると、たくさん子どもが詰めかけ、スタッフの目が行

き届かなくなり、乱暴なさわしり方を許してしまう場面が目につきます。そもそも、さわられる対象となるテンジクネズミやハムスター、ウサギは警戒心の強い動物です。野生では捕食される側。見ず知らずの人間にさわられそうになれば、逃げようとするのが自然な行動です。ところが「ふれあいコーナー」では、逃げ隠れできないスペースで子どもたちからさわられたり、つかまれたり、

抱えられたり。たとえ乱暴な扱いでなくても、動物たちにはたいへんなストレスがかかっています。動物園によっては、コーナーの片隅でテンジクネズミが弱って倒れているようなこともありました。

最近では様々な工夫を重ね、動物のストレスを軽減しようとする動物園も出てきています。でも、不特定多数の子どもにさわらせるという大前提がある以上、動物福祉への十分

な配慮は不可能です。そのうえ、わずかな時間さわる体験が、本当に「命の教育」などにつながるのでしょうか。

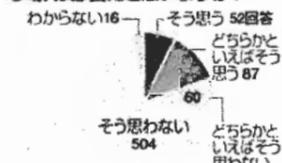
ふれあいコーナーに親子連れの行列ができているのを見ると、複雑な気持ちになります。問題に気付いている動物園関係者もいるはずですが、一様に「来園者のニーズがあるからやめられない」と説明します。こうした状況は、動物園が提供してきた「ふれあい体験」が、教育効果をあげられていないことの裏返しだと思います。子どもを連れて行く親たち自身が、さわられる側の動物の気持ちを考えられていないのですから。



アンケートには計719回答が寄せられ、この問題への関心の高さがうかがわれます。結果は<https://www.asahi.com/opinion/forum/160/>で読むことができます。

優しい気持ちに ■ 少し触れただけでは

子どもに「命の大切さ」を学ばせたり、「他者への共感（思いやり）」を養わせたりするために、動物園などにおける「ふれあいコーナー」（小動物などを子どもにさわらせる場）は必要だと思いますか？



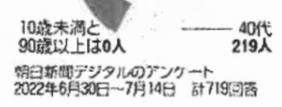
子どもに「命の大切さ」を学ばせたり、「他者への共感」を養わせたりするために、なんらかの形で動物をかわらせる「動物介在教育」が広く行われています。効果的だと思いますか？（三つまで回答可）



回答者の性別



回答者の年代



●優しい気持ち呼び起こす ふれあい動物園は、子どもにとって、とてもよいと思います。動物のぬくもりややさしさは、自分の中の優しい気持ちを呼び起こします。触覚や臭覚を使う体験は、脳の刺激にもなると思います。（千葉、女性、50代）

●本では伝わらない 命の大切さは本や紙、教科書、動画では子どもに伝わらない。（福島、男性、30代）

●心臓の音を感じる 動物に触れると温かく、心臓の音も感じます。自分と同じ大切な命である事、守らなければならない事を感じる必要がある。（北海道、女性、50代）

●生感知の機会に ふれあいは、動物の生感、臭い、大きさなどという動物の生態や形を知る機会にはなるけど、命の大切さを学ぶ教育になるとは全く思わない。（北海道、その他、40代）

●どうしても出る犠牲 「さわる」「同じ空間にいる」ことで動物への触り方や対処を覚える。問題はその過程で犠牲になる個体がどうしても出てしまうこと。（岐阜、女性、30代）

●長い間向き合ってこそ 命の大切さは、少し触れただけではわからない。長い間向き合って向き合ってこそわかるもの。（栃木、女性、40代）

●福祉の犠牲は逆効果 動物の福祉が犠牲になる形の教育は逆効果で、子どもたちに動物は粗末に扱って良いという考えを持たせることになると思います。（東京、女性、20代）

●何も学べない 可愛い動物に触れるだけで、命の重さ、責任、世話の大変さなど、何一つ子どもは学べていない。時に窮屈になるろうと、お金がかかろうと、勉強よりも優先しなくてはならないのが命に責任を持つということ。（岡山、女性、40代）

●「かわいがりたい」欲がある 動物はかわいいもので、人間には「かわいがりたい」という欲があります。しかしそれは決して動物にとっての幸福とイコールではないです。（神奈川、女性、50代）

子どもたちに命の大切さや他者への思いやりを学ばせる重要性は、言うまでもありません。ではそのために生きた動物を教材にする必要があるのかと問われれば、様々な議論が交わります。アンケート結果は、動物福祉への十分な配慮が求められるようになってきた近年の傾向が、よく反映されていると感じました。

一方で、各地の動物園で「ふれあいコーナー」に親子連れの行列ができるのも現実です。一連の取材を通じて、ある動物園関係者がこんなふうに話していたのが印象に残っています。



ご意見・ご提案をお寄せください。asahi_forum@asahi.com

来週31日は「動物とのふれあい 必要？」②を掲載します。

朝日新聞社 無断複製転載を禁じます。すべての内容は日本の著作権法並びに国際条約により保護されています。

朝日新聞社に無断で転載することを禁じます。承諾番号は「24-0300」です。

一方、日本では動物園や水族館はほぼ無批判に受け入れられているので、欧米の動物園とくらべて進化はギリギリ最低限のところまで止まっている。

進化が止まっているもう一つの理由は運営体制の根本的な違いである。そもそも動物園の役割とは何か、そんなことを真面目に考えたことのある人は日本の中にほとんどいないだろう。動物園関係者の間では、現在世界標準として動物園の役割とされている四つのポイントが認識されている。それは、レクリエーション、教育、研究、野生生物保全である。これを私は昔からお題目と言っている。なぜかといえば、この役割はここまで記したような欧米の社会環境のもとで生まれた認識であって、日本の動物園はこの役割を果たす組織構造になっていないからだ。そもそも日本

家だろうと思っている人が多いかもしれないが、日本にはいわゆる動物学者と言える人がほとんどいない。大半の動物園は公立なので、行政の慣行に従って人事が行われる。この結果、数年ごとに配置が変わる。なるべく動物園の経験のある人が園長職につくよう努力はするだろうが、適材がない時は、農学部や獣医学部出身で林業試験場や農業試験場などにいた人が園長職につくことも珍しいことではない。そうした人がすべからず不適格というわけではなく、尊敬する人も何人もいるが、事業の長期的な質の向上や絶えず変化する社会環境を考えた場合、こうしたやり方では限界がしているということはお察しいただけるであろう。これは園長だけではなく課長、係長でも同じ話だ。

飼育現場に至っては、百万都市の動物園でも現業扱いというところがある。コンピューターは係長席に一つだけ、飼育日誌はいまだに手書き。これでは飼育データの検索もろくにできず、科学的管理もなにもあったものではない。長期にわたって繁殖群を維持管理するには、個体ごとのデータ管理が不可欠で、医療や飼育設備と管理方法に至るまで世界中のデータを共有できるシステムのサービスも存在するが、そうしたサービスの利用のために予算がきちんとつく自治体は例外中の例外である。

教育についてはそういう人をつけている園館が少ないし、いても広報やイベント担当の機能まで背負わされていくと約四三億円と五二億円である。そしてそれぞれがコンゴ盆地とマダガスカルでの保全活動への資金集めの窓口となっている。ここにもまた欧米と日本の差が見える。

の公立動物園は公園の枠組で運営されているので、縦割り行政では多義的な役割を担うことが困難だ。私もアメリカに住んでみてはじめてはつきりわかったのだが、欧米の動物園と日本の動物園は野生動物を展示しているということ以外は似て非なるものと言っている。特にアメリカでは公共性の高い事業の官民協働のシステムが国を支えているので事業形態そのものが日本とは随分異なる。

まず人の問題だが、欧米の動物園のトップは、基本的には生物学者か獣医である（近年、動物の管理と動物以外の経営運営との二頭政治をとる施設が出てきた）。しかも動物園や関連施設で長い経験を積み、園長職も何十年も務める人が少なくない。動物管理も大きい施設では哺乳類、鳥類、両生爬虫類など専門の分類群別に通常学位を持つキュレーターが行っている。教育部門は教育部門で専門のキュレーターがいるのが普通で、ただ単に園内での来園者対象のプログラムを提供するだけではなく、近隣の学校をまわったり、あるいは教師を対象とするプログラムを組んだり多角的な取り組みをしている。園内でのプログラムも多くは有料で、それだけで採算の取れる事業に成長させているところも珍しくない。保全についてはすでに書いたとおりであるし、キュレーターらの多くは原産地国での保全活動や様々な会議のために国内国外を飛び回っている。

一方日本はどうか。動物園の園長ともなれば動物の専門

ることが多い。調査研究など組織的に行っているところは例外的で、研究会や勉強会への出席も休みを使って手弁当が普通というのが日本の現状だ。動物に至っては、欧米では「共有財産」と書いたが、帳簿上は備品扱いという自治体が少なくない。だからすぐ「購入する」という話になるわけだ。

近年は指定管理者制度の適用により、自治体と指定管理者の間の責任分担が不明瞭になっている。指定管理者制度は丸委託制度で決定的な経営権はすべて本庁が握っているが、その本庁の動物園担当者も数は限られているし数年ごとにくるくる変わる。前例主義が一層強まる結果となつてくるのかもしれない。予算がないと言われ、収益の上げられる事業を提案すれば公立の施設でコスト以上の料金は取れないと言われ、結局事業の質の評価は四つの役割をいかに果たしているかではなく、利用者数でのみ評価される。しかも一日の最適利用者数など無視、すなわち利用者の快適性無視の勝手な話である。

経済の減速と税収の減少で動物園のような事業も日本では節約、節約で進められてきた。リーマンショック以前の例で恐縮だが、ブロンクス動物園につくられた「コンゴ・ゴリラの森」の建設コストは四千三百万ドル（一九九九）、チューリッヒ動物園の「マシユアラ熱帯雨林」の建設コストは五千二百万スイスフラン（二〇〇三）でそれぞれざつ

はじめに

本稿は、公立動物園について論じるものである。近年、地方にある公立動物園の多くは、経営状況が厳しく、設置した自治体の補填を前提として運営されている。施設の老朽化や他園との差別化がなされないといった課題もあり、存続が危ぶまれている園もある^(※1)。

しかし、動物園は人々が普段接することのない動物とのふれあいを楽しむ娯楽・レクリエーションの場であると同時に、動物の環境や人との関わりについての教育、動物の生態や繁殖に関する研究、および絶滅が危惧される野生動物の保全を行う場でもある。このように、動物園は「レクリエーション」、「教育」、「研究」、「種の保全」といった複数の公共的機能を果たすことで、地域に対し

て貢献しているのである。この「動物園の4つの役割」は日本の動物園や水族館が集まった組織である日本動物園水族館協会(JAZA)によって提唱されている。また、環境省の動植物園等公的機能推進方策のあり方検討会は「平成27年度動植物園等の公的機能推進方策のあり方について」のなかで、動植物園等の公的機能として、「保全」、「環境教育・普及啓発」、「傷病鳥獣の救護」、「動物愛護」、「レクリエーション」、「学術研究」、「文化・芸術」、「人の福祉・健康づくり」など、多様な項目が挙げている。

一方で、慢性的に赤字経営で入園者数も少なく、自治体の負担となっているような公立動物園をわざわざ税金を使ってまで存続させる必要があるのか、という疑問があがるのも無理からぬ話

(※1) 沖(2016)では、横浜市の公立動物園である金沢動物園について、「施策を講じてもお入園者数が増加せず、また事業支出の改善が見込まれない場合は、現状を継続すると言う選択肢はなく、新たなリニューアル計画策定には新規投資が必要であるものの、「投資効果が見込まれないと判断される場合には、金沢動物園自体の存続のあり方の検討が必要である」としている。

である。公立動物園に求められるのは、動物園の公共的役割と収益改善とのバランスを意識した運営である。

本稿では、厳しい状態にある公立動物園のなかで、実際に閉園が検討されながら、近年入園者が増加しているだけでなく、動物が生きている限り、合理的な必要性のない苦痛を最大限に除去し、動物本来の習性や能力を尊重しようとする「動物福祉」や、動物たちの住む環境及び人と動物の関わりについて情報を発信する「教育」を重視した運営により動物園関係者やマスメディアから注目を浴びるまでになった例として、福岡県にある大牟田市動物園を取り上げ、公立動物園の存続可能性を探る上での一助とする。

1. 公立動物園の現状

本章では、公立動物園の現状について先行研究を整理し、運営における課題について検討する。

1-1. 運営体制

日本では、国や自治体で動物園のあり方や存在意義が十分に議論されてこなかった。日本には、動物園を定義づける法律がなく、動物園を取り巻く法制度は各省庁の縦割り構造に分断されたままになっている^(※2)(打越2016:171-175)。また、公立動物園を所管する行政の担当部局は自治体によって異なり、統一されていない。6割以上の園を公園(土木建設)系、2割を観光系の部局

が所管しており、教育系などその他の部局が所管している園も1割以上存在する(佐藤2016:39)。動物園そのものを規定する法律がなく、多くの自治体で土木建設系の部局が所管してきたことは、動物園の存在意義が各自治体のなかで十分に議論されてこなかったことを意味しており、都市公園施設・レジャー施設として位置づけられた動物園は、入園者数が減少するなかで弱い立場に置かれてきた(打越2016:174-175)。

また、日本の公立動物園の多くは、入園料収入等の自主財源だけでなく地方公共団体の財源からの補填によって運営が行われている。花田(2010)によれば、入園料が無料の公立動物園は16園(公立動物園全体の23%)あり、入園料1円~400円の園が21園、401円~600円の園が25園ある。その上、公立動物園においては小中学生や高齢者を入園料無料としている園も多く、無料入園者の範囲が広い^(※3)。一方、民営の動物園の殆どは入園料1000円以上で平均が約2150円である。民間の場合は、利益を上げる必要があり、「運営に必要な費用+利益」を売り上げる必要がある。これに対し、公営の場合は、利益を上げる必要がない。独立採算である民間動物園の入園料が高いことは、動物園運営に必要な料金設定の水準を表しており、公立動物園の入園料では独立採算を行うのは厳しいことが分かる。地方公共団体の財政状況も厳しいため、これまでと同様の補填を受け続けるのは難しいと考えられる、

(※2) 打越(2016)では、動物園に関する法制度として、文部科学省が所管する博物館法、国土交通省が所管する都市公園法、環境省が所管する動物愛護管理法が挙げられている。

(※3) JAZA加盟館においては、九州では福岡市動植物園が中学生以下無料である。他には、旭山動物園、札幌市円山動物園、おびひろ動物園、釧路市動物園(以上北海道)、盛岡市動物公園、秋田市大森山動物園(以上東北)、富山市ファミリーパーク、高岡古城公園動物園、鯖江市西山動物園、長野市城山動物園、飯田市立動物園(以上北陸甲信越)、福山市立動物園、とくしま動物園、わんぱくこうちアニマルランド、高知県立のいち動物公園(以上中四国)が、中学生以下無料である。例えば、福岡市動物園においては、福岡市・北九州市・熊本市・鹿児島市居住の65歳以上の人を無料としている。一方、京都市動物園においては、京都市内在住の70歳以上の人を無料、秋田市大森山動物園では秋田市内在住の70歳以上の人を無料としているなど、高齢者無料となる年齢には揺れが見られる。また、高齢者は大人料金の半額とするなどの措置を取っている動物園も多い。

資料 C② (裏)

(佐藤 2016 : 38-40)。

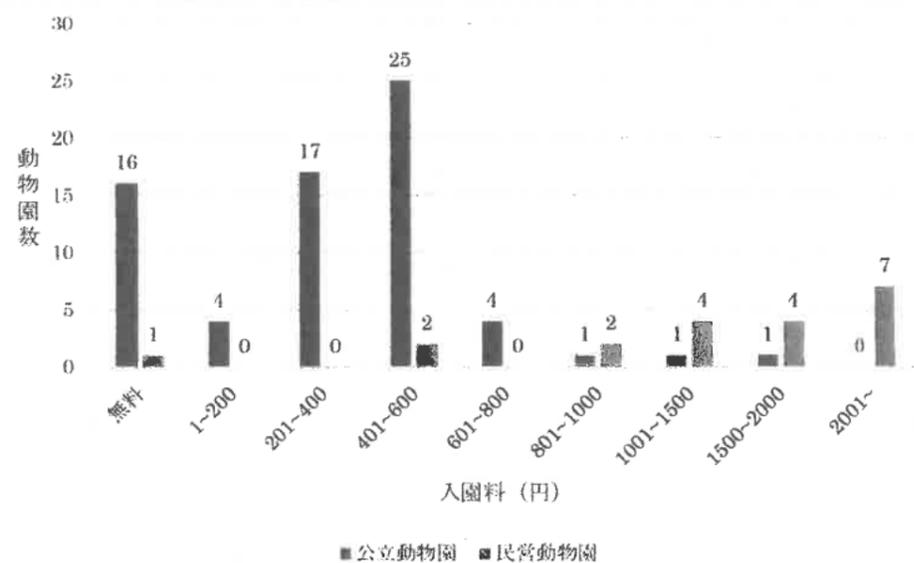
しかし、単純に入園料を上げればよいという訳でもない。公立動物園には、公益性が求められるからである。佐渡友 (2014) は動物園に認められた公益性として「家族連れのレクリエーション」があり、現代でいう子育て支援の意味合いも含まれていた可能性がある」と指摘している。この子育て支援を動物園の4つの役割に当てはめると、「レクリエーション」や「教育」に該当する。この「レクリエーション」や「教育」という公益性に貢

献するために、入園料を低く抑えて多くの子どもが来園しやすい状況を維持する必要がある。

また、公立動物園の入園料は自治体の条例で定められており、改定するためには各自治体の議会での議決を必要とする。入園料の値上げに賛成することで市民の支持を失うのではないかと考え、議員が値上げに消極的になる傾向がある。

このように、日本の動物園は法律や行政、経営といった面において不安定な基盤の上で運営を行っていると考えられる。

図表1 入園料の分布 (公立、民間)



(出典：花田隆一 (2010))

はじめに

2000年8月、天王寺動物園にサバンナゾーンのうち、草食動物エリアがオープンした。天王寺動物園では、生態的展示の考え方にもとづいて1991年に策定したZoo21計画をもとに再整備計画が進められてきた。これまでのコンクリートの堀を中心とした展示から、土と緑のランドスケープで動物の生息環境を再現しようというとりくみである。

筆者は1991年にZoo21計画の立案に携わってから、1995年の芸術18号でも紹介した爬虫類生態館をはじめ、この計画の具体化にむけてとりくんできたが、サバンナゾーンは、本格的な野外の生態的展示であり、ランドスケープの本領が問われる計画でもある。

アメリカではすでに20年近く前から、生息地に近い環境を再現して動物の行動を活発にさせ、観客が生息地に入り込んだような感覚をかもしだして、自然界での動物のくらしに対する理解を図ろうとする動きが進められてきた。これらは、生態的展示を発達させたランドスケープ・イマージョンとよばれる手法であり、具体的でわかりやすいこともあり、アメリカでは破竹の勢いで広がり、さまざまな展示がうみだされてきた。この動きはわが国にも影響を及ぼしつつあるが、園路や動線など旧来の空間構成のままで、コンクリートの壁を擬岩にかえた展示を行ってきたために、これまでと大差のない展示も多く、本格的な生態的展示、とりわけ、ランドスケープ・イマージョンという展示手法が定着しているとはいえないのが実状である。

天王寺動物園のZoo21計画では、生態的展示をめざしており、野外の展示ではランドスケープ・イマージョンの計画手法が重要になる。サバンナゾーンは1.26haにおよぶエリアでZoo21計画にとっては、中

心的な位置をしめる部分である。そのため、サバンナゾーンの計画では、ランドスケープ・イマージョンの計画手法にもとづいて、それらを実現することに力をつくした。ランドスケープ・イマージョンには展示に対する考え方だけではなく、空間配置についてのいくつかの原則がある。本計画では、アフリカサバンナの動物の生息地の景観調査にもとづいて計画を立案することと、それらの原則の具体化を図ることの二つを大きな柱とした。

この計画では、動物の生活するシーンだけでなく、生息地の景観との一体感や臨場感を醸しだすことが重要になり、空間構成の演出力として回遊式庭園での借景や縮景にも似た表現力が求められるため、本計画の立案は(株)空間創研と共に行った^①。また、施工時には動物園からこれまでになく造景監修という業務の企画をいただいた。

1. ランドスケープ・イマージョンの考え方

動物園の展示は、系統分類学的配列、動物地理学的配列、生息地別配列に大きくわけることができる。このうち、生息地別配列は生態的展示を具体的に進めるものであり、Zoo21計画もこの配列をとりいれており、サバンナゾーンはその一環として位置づけられる。

ここでランドスケープ・イマージョンについて説明を加えたい。ランドスケープ(landscape)とは土地とその風景、イマージョン(immersion)とは浸すことであり、観客を動物の生息している風景に浸すこと

の意味である。風景をつくることや、それらと一体化するための手法も重要であるが、ここには、展示を通じて、自然に対する見方や考え方を養おうという姿勢がこめられている。

わかりやすくとらえるために、これまでの動物園の展示をふりかえってみよう。

鉄の檻、ライオンやクマを収容するコンクリートの堀、サル山やアシカ池。入口からはすぐに動物舎が見え、動物は周囲から丸見えで、動物より観客の姿の方が目立つことは、特にめずらしいことではない。動物の動きは、あまり活発ではなく、自然界での様子もわからず、動物や観客の姿の他にはあまり印象に残っていない、というのが正直な印象ではないだろうか。

ランドスケープ・イマージョンは、こうしたこれまでのあり方とは、正反対の方法をとっているのである。そこでは、展示の体験を通じて、生息地の価値や動物が生存することの権利を観客に無意識に自覚させようとしており、そのために空間を配置するための次のような原則がつけられている^{②③④⑤}。

①実際に動物をみるまでのアプローチの景観をとることで、期待感を増大させる。②動物はどこからでも見ることができるのではなく、展示に入り込んだ限定されたビューポイントから眺める。③観客は展示空間の周囲から、全体景の中に動物を眺め、周囲の景観の一部として動物を見る。④観客は見えない原生自然の風景の中で、園路を歩くうちに不意に動物に遭遇する。⑤できるだけ少人数で動物に出会うべきであり、観客を分散させるため、園路は徐々にサブ園路に分岐する。⑥対面する他の観客の姿を遮蔽する。⑦動物を直接見下ろすことを避け、視線と同等かやや上に配置する、等である。

期待感を育み、他の観客の姿を視線から極力はずし、わけ入った生息地の景観の中で、不意にであった動物が、空間的に優位な見上げの位置に配されている。

こうした空間の配置をとる上で、考えられたのが、第一印象の重要性である。もし子どもがはじめて見たゴリラの印象が、観客を威嚇しようとガラスを強打する巨大な黒い動物とでも感じるようであれば、犯罪人が怪物のような印象が形づくられる。それは偏見となり、成人するまでつづくゴリラに対する見方となり、

ゴリラの生息地の保護という課題に対しても反応しにくい回路が形成される。反対に、最初の体験が、みずみずしく繁茂した緑の背景の中に群で暮らす、いきいきとした生命感にあふれる姿であれば、それは固有の美しさ、生命の威厳や価値が強調され、生息地保護という考え方は自ずから芽生える^⑥。

もう一つの重要な点は、学習における優位と従属の関係である。人間は社会の相互関係の中で、優位と従属の関係をもつ。優位のモードでは、指導、教育、管理しようという傾向がみられ、従属の役割では、従い、学び、容認しがちである。優位性は多くの方法で伝えられるが、一般的に優位にある個人は高い位置に立つ。もし、人間と動物の優位と従属の関係が、動物園の展示においても、動物の相対的な空間的な位置によって無意識に観客に伝わるならば、それは動物園の展示デザインにとって大きな意味をもつことになる^⑦。

これまでの動物園の人気の展示であるサル山を思い起こしてみよう。円形の堀の中央に山があるものの、ほとんどのサルは周囲の堀の中にくらしている。観客は周囲の柵からサルを見下ろし、大きな声で話しながら餌を放り投げる。餌を求めて右往左往する姿に観客はいかなる動物観を育むであろうか。これまでの展示は無意識に動物に対して優位に立つ感覚を生みだしていたと考えられるのである。

動物と人間の位置関係が無意識に観客の意識に伝わる。ランドスケープ・イマージョンではこの点を重視し、動物を見下げるのではなく、かろい見上げの位置に配することで、動物の固有の美しさや彼らの尊厳、動物が生きていることの意味などを無意識に感じ取るような体験をつくりだそうとしているのである。

この計画では、ランドスケープ・イマージョンの空間計画の手法を現実化することに力を注いだ。実際に動物を見ることができるとのアプローチの景観をとり、期待感を醸成させる。利用動線をメイン動線とサブ動線に区分し、徐々にサバンナに入り込んだ感覚をつくりだす。観客の場と動物のいる展示空間との景観的な一体化を図り、眺望の可視範囲を限定することで、広がりとお行き感をうみだす。